

**UCHWAŁA NR LX/340/2023  
RADY GMINY OSTRÓWEK**

z dnia 28 sierpnia 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Ostrówek**

Na podstawie art 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U z 2023 r. poz 775) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z protokołem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz rozpatrzeniu skargi z dnia 31 lipca 2023 r. na działalność Wójta Gminy Ostrówek, Rada Gminy uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady Gminy stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Ostrówek zobowiązując jednocześnie do doręczenia skarżącemu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Gminy Ostrówek

  
Andrzej Wojewoda

( )

( )

Załącznik nr 1 do uchwały Nr LX/340/2023  
Rady Gminy Ostrówek  
z dnia 28 sierpnia 2023 r.

### Uzasadnienie

Zgodnie z art. 18 b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U z 2023 r. poz. 40, poz. 572) rozpatrywaniem skargi zajmuje się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja na posiedzeniu w dniu 7 sierpnia 2023 r. rozpatrywała przedmiotową skargę.

Po zapoznaniu się z treścią skargi oraz dołączonymi dokumentami oraz wyjaśnieniami złożonymi przez Wójta Gminy Ostrówek Komisja ustaliła co następuje:

1. W dniu 31 lipca 2023 r. do Urzędu Gminy w Ostrówku wpłynęła skarga kierowana do Rady Gminy Ostrówek, która w dniu 1 sierpnia 2023 r. została przekazana Przewodniczącemu Rady Gminy. W dniu 1 sierpnia 2023 r. Przewodniczący Rady Gminy przekazał pismo do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji kwalifikując je jako skargę na działalność Wójta Gminy.

2. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyznaczył posiedzenie komisji na dzień 7 sierpnia 2023 r., na które zaproszony został Wójt Gminy.

Składając wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie Wójt Gminy poinformował, że odnosząc się konkretnie do wskazanych w piśmie zarzutów informuje, że zgodnie z ustawą z dnia z dnia 4 kwietnia 2019 Prawo zamówień publicznych (tj. z dnia 7 lipca 2023 r. Dz.U. z 2023 r. poz. 1440) dalej „Pzp”, w przypadku zamówień o wartości poniżej 130.000 zł, nie obowiązują zasady określone ustawą Pzp. Zamawiający, który zleca zamówienie poza przepisami ustawy Pzp, z uwagi na wartość zakupu poniżej 130.000 zł, nie jest związany regulacjami ustawowymi – w tym dotyczącymi ogłaszania danego zamówienia, zapytań ofertowych czy wyznaczania terminów na składanie ofert. W związku z powyższym nie spoczywał na jednostce samorządu terytorialnego obowiązek zamieszczania określonej informacji publicznie, czy też zapytania o cenę Skarżącą spółkę. Ponadto wskazać należy, że Skarżący przedstawił Gminie Ostrówek w dniu 14 marca 2023 r. ofertę, w której zaproponował skorzystanie z BIP-u rządowego, zaproponował sprzedaż praw autorskich do przedmiotowej strony BIP Gminy oraz utrzymanie archiwum BIP na swoich serwerach na niezmiennych warunkach. Wójt Gminy uznał, iż propozycja przedstawiona przez Skarżącego niezgodna jest z zasadą gospodarności oraz racjonalności, w zakresie wysokości ceny świadczonych usług. W związku z czym Wójt nie zaakceptował oferty Skarżącego.

Wskazać również należy, że współpraca z przedmiotową spółką była bardzo utrudniona poprzez brak kontaktu (np. niedobieranie telefonów), brak reakcji na wnioski co do działania strony przez informatyka Urzędu Gminy. W związku z powyższym Gmina wystosowała zapytanie cenowe do przedsiębiorców świadczących podobne usługi. Przedstawione oferty były korzystniejsze od oferty wstępnie przedstawionej w negocjacjach przez Skarżącego.

Mając na uwadze powyższe, zaznaczyć należy, że Gmina udziela zamówień podprogowych (poniżej progu wskazanego w art. 2 Pzp) według własnych wewnętrznych uregulowań. Przy realizacji powyższego musi mieć na uwadze treść art. 44 z ustawy z dnia z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych (tj. z dnia 16 czerwca 2023 r. Dz.U. z 2023 r. poz. 1270).

Jednocześnie należy nadmienić, iż spółka Skarżącego nie została wpisana, jak to ujmuje Skarżący, na "czarną listę kontrahentów". Umowa o świadczenie usług ze skarżącą spółką została rozwiązana zgodnie z zwartymi w niej postanowieniami (wypowiedzenie wysłano 16 maja 2023 r.). Przedstawiona w negocjacjach oferta skarżącej spółki nie spełniała kryteriów gospodarnego i celowego wydawania środków publicznych, dlatego też zwrócono się do innych podmiotów

z zapytaniem cenowym. Odnosząc się do zarzutów, że telefonicznie nie została udzielona informacja na temat rozstrzygnięcia kwestii obsługi strony internetowej BIP-u Gminy, należy wskazać, że Sekretarz Gminy nie był w posiadaniu informacji na temat dalszej ewentualnej współpracy oraz nie miał obowiązku bez pisemnego wniosku udzielania jakichkolwiek telefonicznych informacji związanych z potencjalnym zapytaniem cenowym lub informacji związanych z wyceną danej usługi złożoną przez innych usługodawców. Realizacja obowiązków informacyjnych w zakresie realizacji ustawy o finansach publicznych podlega weryfikacji zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. z dnia 23 marca 2022 r. Dz.U. z 2022 r. poz. 902). Udostępnieniu podlega informacja publiczna, o zasadach funkcjonowania podmiotów władzy publicznej oraz innych podmiotów wykonujących zadania publiczne, o których mowa w art. 4 ust. 1 tejże ustawy, w tym m.in. o:

- trybie działania władz publicznych i ich jednostek organizacyjnych oraz
- trybie działania państwowych osób prawnych i osób prawnych samorządu terytorialnego w zakresie wykonywania zadań publicznych i ich działalności w ramach gospodarki budżetowej i pozabudżetowej.

Zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej jeśli Skarżący ma jakiegokolwiek wątpliwości co do wydatkowania środków zgodnie z prawem przez Gminę, zawsze może wnioskować pisemnie o dostęp do informacji publicznej w tym zakresie.

Odnosząc się do złożonej propozycji Spółki co do cytuję „*prowadzenia rozmowy na temat zaspokojenia art 18 i 19 wyżej wzmiankowanej ustawy o dostępności cyfrowej tak aby z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - realizować usługę zgodną z rzeczonymi przepisami oraz innymi przepisami wyżej powołanymi*” – Urząd Gminy w Ostrówku nie jest zainteresowany świadczeniem przedmiotowych usług przez Skarżącą spółkę, ponieważ zgodnie z zawartą umową świadczy je w tym zakresie nowy usługodawca i bezzasadnym byłoby prowadzenie przedmiotowych usług w formie i cenie proponowanej w negocjacjach przez Skarżącego.

Jednocześnie należy wskazać, że nadal aktualne jest stanowisko Gminy wyrażone w odpowiedzi na wezwanie przedsądowe dotyczące rzekomego naruszenia praw autorskich Spółki. Na stronie archiwalnego BIP- u prowadzonego przez nowego usługodawcę, informacje oraz dokumenty wytworzone są przez pracowników Urzędu Gminy Ostrówek. W związku z powyższym w żadnym zakresie w tej kwestii prawa autorskie nie należą do Skarżącego, a tym samym nie doszło do ich naruszenia.

Odnosząc się do treści złożonej skargi można odnieść nieodparte wrażenie, że Skarżący, chce zmusić swoim postępowaniem Gminę do zwracania z nią umowy świadczenia usług związanych z prowadzeniem strony BIP, o czym świadczy m.in. cytuję „*Nie jesteśmy zainteresowani prowadzeniem jakiegos postępowania skargowego - zatem jeśli rozmowy zostaną nawiązane i spełnione zostaną zasady uczciwej konkurencji - wycofamy przedmiotową skargę ipso iure art. 105 KPA - jako bezzasadną*”.

Jako jednostka gospodarująca środkami publicznymi Gmina Ostrówek nie może poddawać się presji skarżącej spółki, która na zasadzie groźby ma przymusić Wójta Gminy do podpisania określonych umów. Co więcej Skarżący sam sobie zaprzecza twierdząc, że doszło do szeregu naruszeń, wskazując jednocześnie, że jeśli podejmiemy z nim rozmowy wycofa skargę, tak jakby jej nie było.

Reasumując powyższe należy wskazać, że Gmina jako jednostka podległa ustawie o finansach publicznych jest zobowiązana realizować zadania zgodnie z zasadą celowego i racjonalnego wydatkowania środków publicznych, co miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

3. W związku z wyjaśnieniami Wójta Gminy po zapoznaniu się z dokumentacją dotyczącą współpracy ze Skarżącym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie znalazła podstaw do uznania skargi za zasadną. Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę na działalność Wójta Gminy Ostrówek za bezzasadną.

W ocenie Rady Gminy Ostrówek zarzuty Skarżącego są bezzasadne.

W związku z powyższym skargę uznano za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie Skarżącego o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 §1 k.p.a.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 k.p.a. - w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady  
Gminy Ostrówek

  
Andrzej Wojewoda

