

Ostrówek, dnia 28 czerwca 2021 r.

Znak sprawy DG.7011.20.1.2021

GMINA OSTRÓWEK
98-311 Ostrówek
pow. wieluński, woj. łódzkie
tel./fax 43-8415026, 8415023
NIP 8321965142

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym - „Przebudowa drogi gminnej nr 117407E w m. Dymek – Pod Gaik od km 0+000 do km 0+698 o dł. 698 m wraz z przebudową drogi wewnętrznej w m. Dymek – Pod Gaik od km 0+000 do km 0+353,50 o dł. 353,50 m”

INFORMACJA

o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych, **Zamawiający** – Gmina Ostrówek, **informuje o:**

WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

P.H.U. „LARIX” Sp. z o.o.

ul. Klonowa 11

42-700 Lubliniec

z ceną ofertową: 566 461,51 zł brutto,

oferowana okresu gwarancji: 60 miesięcy od dnia podpisania protokołu końcowego

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert i uzyskała maksymalną liczbę punktów – 100.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
1	P.H.U. „LARIX” Sp. z o.o. ul. Klonowa 11 42-700 Lubliniec	Cena – 60 pkt. Długość okresu gwarancji - 40 pkt. Razem – 100 pkt.
2	P.U.H. „BUD-MET” Jarosław Kałmuk ul. Słowackiego 30 42-134 Truskolasy	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie.
3	Zakład Budowy Dróg Henryk Mocny ul. Polna 29 98-235 Błaszaki	Cena – 53,97 pkt. Długość okresu gwarancji - 40 pkt. Razem – 93,97 pkt.
4	P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika ul. Grabińska 8 42-283 Boronów	Cena – 50,08 pkt. Długość okresu gwarancji - 40 pkt. Razem – 90,08 pkt.

ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty wykonawcy:

**P.U.H. „BUD-MET” Jarosław Kałmuk
ul. Słowackiego 30
42-134 Truskolasy**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), 5) i 10) w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

UZASADNIENIE

Zgodnie z opublikowaną dokumentacją zamówienia, w szczególności Formularzem ofertowym stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ, Wykonawca zobowiązany był określić nie tylko całkowitą cenę brutto oferty ale również jej części składowe, zarówno w zakresie przebudowy drogi gminnej nr 117407E w m. Dymek – Pod Gaik od km 0+000 do km 0+698 o dł. 698 m jak i drogi wewnętrznej w m. Dymek – Pod Gaik od km 0+000 do km 0+353,50 o dł. 353,50 m.

Wykonawca złożył ofertę na udostępnionym przez Zamawiającego wzorze Formularza ofertowego, jednak nie wskazał kosztu geodezyjnego tyczenia drogi w terenie oraz wykonania geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, pozostawiając w tych miejscach puste komórki tabel formularza i określił cenę całkowitą oferty jedynie w oparciu o kwoty wskazane w pozostałych pozycjach tabel. Wykonawca dołączył do oferty kosztorys, jednak nie da się z niego jednoznacznie odczytać wartości tych pozycji Formularza ofertowego.

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, „w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. **Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści**”.

Z uwagi na treść powyższego przepisu, Zamawiający nie jest uprawniony do wszczęcia procedury wyjaśniającej, gdyż w jej wyniku powstałyby nowe elementy oferty, nieujawnione w pierwotnie przekazanym Formularzu oferty, a sama procedura nosiłaby znamiona negocjacji treści oferty. Tym samym, z uwagi na stworzenie możliwości do negocjowania treści oferty, oferta ta jest niezgodna z przepisami ustawy i na tej podstawie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3) Pzp.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że brak wyceny poszczególnych elementów stanowi o niezgodności oferty z warunkami zamówienia oraz jest podstawą do uznania, że sposób wyceny oferty jest obarczony błędem. To z kolei uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) powołanej ustawy.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak na wstępie.


WÓJT
mgr inż. Ryszard Turek

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)