

From: Stop Aferom w Gminach - Patrzyć Urzędnikom w Gminach na Ręce !!! - Rozliczać z wydatkowania naszych pieniędzy <stopaferom@samorzad.pl>
Sent: Friday, April 28, 2023 8:51 AM
To: ug_ostrowek@interia.pl
Subject: Oficjalny Wniosek na mocy art. 61 i 63 Konstytucji RP w związku z art. 241 Ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego

Gmina Ostrówek

Dane Podmiotu wnoszącego petycję znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870) Data dostarczenia zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Jednostki Administracji Publicznej.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 , 2052) - dalej KPA

Preambuła Pisma:

Motywnie przewodnim wszystkich naszych wniosków i petycji jest - nasza idee fixe: „Wszyscy mamy obowiązek dbać o dobro publiczne i uzasadniony interes publiczny pro publico bono oraz każdy ma prawo kontrolować wydatkowanie środków publicznych w Jedn. Adm Publ. - scilicet pieniędzy Podatników.

Stopniowa, ale permanentna - Informatyzacja Jednostek Administracji Publicznej - przyczynia się (wszędzie na Świecie) inter alia: do oszczędności środków publicznych oraz ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności i Podatników oraz aktywizacji Młodego Pokolenia przyszłych podatników, którzy - w szczególności - w ten sposób mają szansę aktywnie uczestniczyć w życiu publicznym i stopniowo w sposób zdalny załatwiać coraz to większą ilość spraw (składać wnioski elektroniczne) z obszaru aktywności zawodowej i prywatnej.

Chcemy zachować pełną transparentność i jawność - scilicet - nie mamy nic do ukrycia zatem - prosimy o publikację naszych wniosków/petycji w Biuletynie Informacji Publicznej lub stronie WWW.

Notabene - pozwalamy sobie przypomnieć, że obowiązek publikacji Ustawodawca nałożył jedynie w przypadku określonym w art. 8 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870) - scilicet w zakresie części niniejszego pisma dot. petycji, a co za tym idzie bezwzględnego zastosowania rzeczony dyspozycji żądamy jedynie w części dotyczącej petycji.

Jednakże w zakresie pozostałych trybów zawartych w niniejszym piśmie pozostaje nam tylko prosić - fakultatywnie o pełną jawność i transparentność i publikację całości niniejszego pisma oraz odnośnych przynależnych - ewentualnych odwołań, skarg, i innych pism związanych z zastosowaną przez Urząd procedurą.

Jeszcze raz pozwalamy sobie przypomnieć, że Urząd - na mocy art. 222 KPA - ma carte blanche - na interpretację odpowiednich części naszego pisma w ramach - odpowiednich nakazanych prawem procedur, terminów i trybów określonych w ustawach szczególnych.

Zwracamy ponadto uwagę, że zgodnie z **art. 225 Ustawy KPA - „Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku (...)** „

W zakresie elektronicznych urzędów - **optujemy i namawiamy do stopniowego uruchamiania i korzystania z BIP'ów RZĄDOWYCH**, które z pewnością będą zmierzać w kierunku elektronicznych gmin - będą zunifikowane oraz funkcjonują lege artis - zgodnie z obowiązującymi obecnie około 20 ustawami, rozporządzeniami, etc - dot. elektronicznych urzędów. (de lege lata - spełniają wszystkie wymogi ustawowe)

BIPY RZĄDOWE - funkcjonujące jako spójny scentralizowany system dostępu do informacji publicznej - prowadzone przez Centralny Ośrodek Informatyki podległy **Ministerstwu Cyfryzacji** są **w naszym mniemaniu stopniowo i permanentnie unowocześniane - zmierzają w kierunku Elektronicznych Urzędów - są ponadto BEZPŁATNE** dla Gmin/JAP* - i dostosowywane do kolejnych vacatio legis - wchodzących w życie aktów prawnych regulujących zdalną obsługę Interesanta i udzielanie mu informacji publicznych, etc

Czujemy się w pewnym stopniu odpowiedzialni z rozwój elektronicznego urzędu zwanego BIP'em - w gminie - gdyż od lat utrzymujemy go na naszych serwerach - za kwotę 1000 pln + vat rocznie i **nie jest naszym celem** zmiana czy negocjowanie tej kwoty.

Poza drobnym wyjątkiem - nigdy nie udało nam się zainteresować Gminy modernizacją oprogramowania, czy bazując na jednorazowych zleceniach dostosowywanie BIP do zmieniających się wymogów prawa, a w ciągu ostatnich 25 lat bardzo dużo zmieniło się w zakresie bezwzględnych wymogów dot: zabezpieczenia, funkcjonalności - rozwoju interoperacyjności, etc

Nie tylko zmieniające się wymogi prawa czy skok w zakresie informatyzacji i technologii jaki ma miejsce w każdym kolejnych 5 latach, ale również judykatura bezwzględnie zobowiązuje do ciągłych ulepszeń i modyfikacji quasi elektronicznego urzędu zwanego BIP'em - vide kasus Aleksandrowa Kujawskiego - Gminy, która z pieniędzy podatników - za brak dostatecznej ochrony danych osobowych w BIP - zmuszona była zapłacić olbrzymią (jak dla nas) grzywnę zgodnie z wyrokiem Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 sierpnia 2020 r., II SA/Wa 2826/19

Wszystko to świadczy jak ważka jest to tematyka i jak ważne są pytania o sprawy publiczne i stan faktyczny związany z tym obszarem.

Dlatego - w naszym mniemaniu - w uzasadnionym społecznie interesie pro publico bono - jest fakultatywne skorzystanie z wyżej wzmiankowanego BIP rządowego, a my jako mała firma komercyjna możemy w najbliższych latach **wspomóc Urząd w procesie stopniowego transferu i zwiększania zakresu przechodzenia z naszego BIP na darmowe BIPy rządowe.**

Nie bez powodu ciągle sygnalizujemy, że z BIP'ów rządowych można korzystać GRATIS

A nie trzeba mówić że usługi tego typu są kosztowne i trudne do wdrożenia w zakresie jednostkowym - i świadczą o tym włamania do BIP'ów realizowanych jednostkowo i już rozstrzygnięte przetargi publiczne w innych gminach (notabene publikowane na BIPach) dot. dostosowywania BIP do roli interfejsu elektronicznej gminy/JAP - scilicet „elektronicznego okienka obsługi interesantów”.

Informatyzacja związana ze zdalną obsługą interesanta - nawet na początkowym etapie - jest bardzo kapitałochłonna, a NIE realizowana Centralnie w ramach dużych centralnych przetargów i rozwiązań zbiorczych - tylko w ramach poszczególnych Jednostek Samorządu Terytorialnego - jest do tego obarczona bardzo dużym ryzykiem utraty środków publicznych oraz utraty danych, włamań, etc vide doniesienia mediów w ostanim czasie.

Nawet rozwiązania wdrażane w ramach samorządów na szczeblu Urzędu Marszałkowskiego wydają się nie do końca racjonalne:

vide:

- 1) https://www.rdc.pl/aktualnosci/mazowsze/cyberatak-na-systemy-informatyczne-urzedu-marszalkowskiego_muMhlsq6ryvmB0FGzuVz
- 2) <https://radiogdansk.pl/wiadomosci/region/slupsk/2022/08/25/atak-hakerow-na-bazy-danych-osobowych-nauczycieli-i-uczniow-w-slupsku-zadaja-okupu/>
- 3) <https://krakow.wyborcza.pl/krakow/7,44425,26777106,urzed-marszalkowski-sparalizowany-hakerzy-wlamali-sie-na-serwery.html>
- 4) <https://www.prawo.pl/samorzad/okup-za-cyberatak-jak-ma-postapic-urzed-po-ataku-hakerow-i-jak,506441.html>
- 5) <https://www.telko.in/serwery-naczelnego-sadu-administracyjnego-zaatakowane-przez-rosyjskich-hakerow>

Wszystkie powyższe incydenty dot. rozwiązań realizowanych w ramach przetargów częściowo realizowanych za czasów poprzednich rządów oraz nie na szczeblu centralnym tylko w ramach Jednostek Samorządu Terytorialnego (Urzędy Marszałkowskie, Starostwa, etc)

Jak widać nasza konkurencja obsługująca rzeczzone zlecenia - miała szereg problemów, chcemy bona fides - wyciągać konstruktywne wnioski.

Czujemy się częściowo dotknięci stanem faktycznym panującym w tym obszarze wypełniania zadań publicznych oraz w pewnym stopniu czujemy się odpowiedzialni w ramach utrzymywania elektronicznego urzędu - BIP gminy.

Stan faktyczny - jest alarmujący - jak dotąd BIP - quasi elektroniczny urząd - przez te wszystkie lata podczas których zmiany technologii, oczekiwań Petentów i Ustawodawcy uległy wielokrotnieniu - BIP funkcjonował bez prawie żadnych zleconych ze strony gminy modyfikacji - większość niezbędnych modyfikacji jak do tej pory - zmuszeni byliśmy **wykonywać pro publico bono - na własny koszt w ramach corocznej opłaty** za funkcjonowanie BIP na naszych serwerach - dla przypomnienia 1000 pln + VAT rocznie ! sic!. Oczywiście opłata ta nie ma nic wspólnego z konieczną modernizacją oprogramowania wynikającą z rozwoju technologicznego i oczekiwań Petentów, Ustawodawcy a także koniecznością coraz to większych zabezpieczeń serwerowych.

W związku z powyższym - w ramach zawodowego charakteru naszej działalności gospodarczej - ex professo - po wielu bezskutecznych rozmowach telefonicznych z Decydentami - zamierzamy oficjalnie, jawnie i transparentnie zapytać o sprawy publiczne jak poniżej:

Osnowa Pisma:

Cześć I. w trybie Ustawy o dostępie do inf. publ:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 - dalej czasem pod akronimem: uoddip) wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie czy Urząd/**JednostkaAP*** zamierza do końca roku dostosować BIP - do funkcjonalności obowiązujących w ramach wymogów i zakończonych vacatio legis określonych w Ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902.) w tym w szczególności przepisów dot. informacji dla Petentów o stanie spraw, kolejności ich załatwiania i rozstrzygnięcia w Urzędzie, etc

Notabene na każdym etapie - pro publico bono w uzasadnionym interesie publicznym - pytań będziemy pozwalać sobie przypomnieć, że BIPy rządowe są zgodne z wymogami obowiązującego prawa i według naszej wiedzy - udostępniane gminom GRATIS.

§2) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 - dalej czasem pod akronimem: uoddip) wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie czy Urząd zamierza do końca roku dostosować BIP - do funkcjonalności obowiązujących w ramach wymogów i zakończonych vacatio legis określonych w Ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902.) w tym w szczególności przepisów dot. informacji dla Petentów o stanie spraw, kolejności ich załatwiania i rozstrzygnięcia w Urzędzie, etc

Notabene na każdym etapie pytań będziemy pozwalać sobie przypomnieć, że **BIPy rządowe są zgodne z wymogami obowiązującego prawa i według naszej wiedzy - udostępniane gminom GRATIS.**

§3) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 - dalej czasem pod akronimem: uoddip) wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie czy Urząd zamierza do końca roku dostosować BIP - do funkcjonalności obowiązujących w ramach wymogów i zakończonych vacatio legis określonych w Ustawie z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 848, z 2022 r. poz. 1002.1).

W szczególności pozwalamy sobie zwrócić uwagę na art. 18 i 19 przedmiotowej ustawy oraz zapisy dot. funkcjonowania BIP w ramach sytuacji zarządzania kryzysowego - co oczywiście wiąże się pośrednio z sytuacją jak miała miejsce pod rządami ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1842)

§4) Jeśli odpowiedź gmin/JAPy będzie twierdząca na pyt. 1 - wnosimy o szacunkową kwantyfikację jednorazowej kwoty jaką urząd zamierza przeznaczyć na ten cel .
Pozwalamy sobie odpowiedzieć, że na BIP'ach niektórych innych gmin funkcjonują rozstrzygnięte postępowania w zakresie zamówień publicznych - dotyczące przedmiotowego

zadania (najstarsze sprzed 15 lat) skąd można - po wykonaniu kwerendy w takim BIP - szacunkowo kwantyfikować średni koszt rynkowy wykonania przedmiotowego zadania. Jeśli odpowiedź gminy będzie twierdząca wnosimy o szacunkową kwantyfikację jednorazowej kwoty jaką urząd zamierza przeznaczyć na ten cel .

Pozwalamy sobie podpowiedzieć, że na BIP'ach niektórych innych gmin funkcjonują rozstrzygnięte postępowania w zakresie zamówień publicznych - dotyczące przedmiotowego zadania (najstarsze sprzed 15 lat) skąd można - po wykonaniu kwerendy w takim BIP - szacunkowo kwantyfikować średni koszt rynkowy wykonania przedmiotowego zadania.

Jeśli odpowiedź gminy/JAP będzie twierdząca na pyt 1 wnosimy o szacunkową kwantyfikację jednorazowej kwoty jaką urząd zamierza przeznaczyć na ten cel .

Pozwalamy sobie podpowiedzieć, że na BIP'ach niektórych innych gmin funkcjonują rozstrzygnięte postępowania w zakresie zamówień publicznych - dotyczące przedmiotowego zadania (najstarsze sprzed 4 lat) skąd można - po wykonaniu kwerendy w takim BIP - szacunkowo kwantyfikować średni koszt rynkowy wykonania przedmiotowego zadania wg. informacji sprawdzonych w empirii.

Notabene - pro publico bono - na każdym etapie pytań- będziemy pozwalać sobie przypomnieć, że **BIPy rządowe są zgodne z wymogami obowiązującego prawa i według naszej wiedzy - udostępniane gminom GRATIS.**

Powyżej tylko 3 akty prawne a jest ich ponad 15 - sic !

Uzasadnienie wniosku:

Kolejnym argumentem za skorzystanie z BIP'ów rządowych jest to, że w czasie pandemii zapisy Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1842) - i konieczność zdalnej obsługi mieszkańców - pokazały jak ważne są wnioski publikowane na BIP, zdalna obsługa poprzez BIP, etc

Ponadto kasus Burmistrza Aleksandra Kujawskiego - który z pieniędzy podatników - za brak dostatecznej ochrony danych osobowych w BIP - zmuszony był zapłacić sporą grzywnę zgodnie z wyrokiem Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 sierpnia 2020 r., II SA/Wa 2826/19 - świadczy jak ważką jest tematyka zabezpieczenia BIP i jego permanentnego rozwoju.

Uzasadnienie zadawania pytań w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - pytania o wydatkowanie kwot publicznych oraz o stan faktyczny:

Warto pytać o wszystkie aspekty funkcjonowania Jedn. związane z wydatkowaniem publicznych pieniędzy, może wtedy z większą ostrożnością, oszczędnością i racjonalnością będą postępować Decydenci w Gminach w nie doprowadzając do takich sytuacji jak w Urzędzie Konstancin Jeziorna vide <https://tvn24.pl/tvnwarszawa/najnowsze/konstancin-jeziorna-prokuratura-zajela-mieszkanie-burmistrza-wczesniej-z-miejskiej-kasy-zniknelo-5-milionow-zlotych-6552624>

Materiał Prasowy pt. „Prokuratura zajęła mieszkanie Burmistrza”

czy w zlikwidowanej/upadłej Gminie Ostrowice - Gdzie były Wojt zadłużał gminę w Parabankach - a potem zobowiązanie przejął Skarb Państwa - scilicet tak naprawdę Podatnicy ! vide:

<https://koszalin.wyborcza.pl/koszalin/7,179397,28362684,siedem-lat-wiezienia-za-doprowadzenie->

gminy-ostrowice-do-upadku.html?disableRedirects=true Materiał Prasowy pt. „Wyrok siedem lat dla Wójta i Skarbnik...”

Obecnie rząd wykonuje dużo dobrej pracy w tym zakresie poprawiając błędy poprzedników - zatem warto zaufać takim rozwiązaniom.

Za poprzednich rządów - w branży zamówień publicznych w sferze obszarów informatycznych - było bardzo źle i szalała korupcja można - a można to wnioskować choćby z aresztowań w 2012 r. w Centrum systemów informatycznych MSWiA - vide <https://tvn24.pl/polska/byli-dyrektorzy-do-aresztu-za-korupcje-w-mswia-ra197158-3489159> Stąd też nasza nieufność w stosunku do wydatków publicznych w gminach w tej sferze oraz nieufność niektórych gmin do rozwiązań centralnych proponowanych przez obecne rządy.

Dopiero od ok. 2015 r. sytuacja ulega stopniowej poprawie, etc

Zatem powtarzamy - za obecnych rządów sytuacja jest o wiele lepsza i - w naszym mniemaniu warto tym darmowym rozwiązaniem - dot BIP zaufać

Jeszcze raz zaznaczamy że obecnie - BIPy rządowe są GRATIS i są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa -scilicet - lege artis.

Zatem prosimy aby wykonać rekonesans w zakresie połączenia (przez pewien czas współfunkcjonowania równoległego - jako archiwum, fakultatywna opcja BIP, zapasowy BIP, etc) naszego BIP z wyżej wzmiankowanym systemem rządowym sddip etc

Równolegle będziemy dalej utrzymywać nasz BIP jak długo gmina/JAP będzie zainteresowana i dochowamy starań w ramach minimalnej kwoty którą nam obecnie gmina/JAP* płaci - status quo obecne zachować.

Część dot. Petycji:

Petycja odrębna - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji - została dołączona do niniejszego wniosku - vide - piśmiennictwo: J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet. - co jak wynika z cytowanego piśmiennictwa nie jest łączeniem trybów.

W związku z powyższym
Osnowa Petycji:

Na mocy art. 63 Konstytucji RP w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) w związku z art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695) - wnosimy petycję o wykonanie rekonesansu w zakresie możliwości skorzystania przez Urząd z rozwiązań darmowych proponowanych przez sfery rządowe - dot scentralizowanego dostępu do informacji publicznej - scilicet - bezpłatne BIP'y rządowe.

W takim przypadku w naszym mniemaniu urząd zaoszczędzi spore środki publiczne (szczególnie w perspektywie kolejnych 15 lat kiedy to kończyć się będą kolejne vacatio legis związane z etapami informatyzacji administracji publicznej - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 17 lutego 2015 r. o

informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U.2017.570 t.j. z 2017.03.17)

Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

III

Wniosek odrębny w trybie KPA:

Wniosek odrębny - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji - została dołączona do niniejszego wniosku - vide - piśmiennictwo: J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet. - co jak wynika z cytowanego piśmiennictwa nie jest łączeniem trybów.

Wnosimy o wyznaczenie terminu rozmowy telefonicznej w trybie art. 253 KPA - prosimy o podanie konkretnej godziny i dnia, etc

Uzasadnienie petycji:

W uzasadnieniu petycji pozwalamy sobie powtórzyć argumenty petycji z preambuły:

W tej sytuacji jedynym racjonalnym rozwiązaniem wydaje się stopniowe skorzystanie w interwale kolejnych 10 lat - z darmowej oferty rządowej - system BIP tam przygotowany - został wykonany w dużym ogólnopolskim przetargu.

Nie jest to najkorzystniejsze rozwiązanie dla naszej spółki - gdyż prędzej czy później w takim układzie stracimy Klienta - ale w naszym mniemaniu - uzasadniony interes pro publico bono - jest oczywiście najważniejszy.

Powtarzamy po raz kolejny powołane już argumenty:

Rozmowa dot. Będzie spraw stricte urzędowych - związanych z informatyzacją Usług publicznych (WWW - wg. art. 18 i art. 19 oraz art. 5 ust. 2 Ustawy o dostępności cyfrowej - scilicet EN 301 549 V2.1.2, w zakresie BIP i WWW, etc

Jesteśmy bardzo zainteresowani dalszą współpracą - jako Prezes spółki zbowiązany jestem walczyć o każdego Klienta - inaczej działam na szkodę spółki jednakże art 18 i 19 Ustawy o dostępności cyfrowej w ramach zerowych nakładów Jednostki (umowa obejmuje jedynie hosting) - rzutuje niekorzystnie na nasz wizerunek.

Próbowaliśmy wszelkimi sposobami zainteresować Decydentów, że ponad 15 aktów prawnych - obecnie - reguluje sprawy związane z quasi elektronicznym urzędem zwanym - BIP. Postępowania jakie pokazują się w sieci Internet - szczególnie w Polsce Zachodniej -na dostosowanie BIP'ów do wszystkich wymogów ustawowych - de lege lata - kończą kwantyfikacją kwot - wręcz ad absurdum - scilicet ze skrajności w skrajność - sic ! niektóre Jednostki wcale nie wydatkują na ten cel środków - inne wydatkują - ad absurdum - miliony !!

Jesteśmy sami zaszokowani - porównując jak niskie są przez nas zaproponowane kwoty z cenami ogłaszanymi - w ramach rozstrzygniętych już zamówień per analogiam - na biuletynach informacji publicznej Gmin - prowadzonych najczęściej w trybie Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, z 2020 r. poz. 288, 875, 1492, 1517, 2275, 2320, z 2021 r. poz. 464) .

Zaznaczamy po raz kolejny - prosimy jedynie aby wszystko odbywało się jawnie i transparentnie z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji, etc

W rozmowach telefonicznych oraz w pismach przewodnich - kilkakrotnie - proponowaliśmy również w uzasadnionym interesie pro publico bono:

Skorzystanie z propozycji DARMOWYCH BIP'ów rządowych - wtedy w naszej spółce pozostałaby umowa z zakresie archiwum BIP (pozwoli to zaoszczędzić publiczne środki związane z ewentualnym transferem danych - z interwału ponad 10 lat - oraz strona WWW - (Dz.U.2013.907 j.t.) - a contrario art. 2 ust. 1 pkt. 1 - gdyż zamówienia tego typu są grubo poniżej kwantyfikowanego w przedmiotowym przepisie progu.

Przekażemy również docelowo Gminie prawa autorskie do wizualizacji naszego BIP archiwalnego z poszanowaniem art. 1 i art. 17 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, etc

Aby zachować pełną jawność i transparentność działań w trybie art. 8 Ustawy o petycjach - wnosimy o opublikowanie treści wniosku na stronie WWW (niniejsza prośba jest jedynie fakultatywna gdyż obowiązek taki istnieje jedynie w zakresie art. 8 ustawy o petycjach dot. części petycji - co do pozostałej części pisma - również wnosimy o opublikowanie wszystkich jego fragmentów w BIP - nie mamy nic do ukrycia i mamy nadzieję, że Urząd również.

Wnosimy również w trybie art. 241 KPA o rejestrowanie wszystkich rozmów tel. w Urzędzie - w wielu urzędach taka praktyka już od dawna jest stosowana - i przyczynia się to z pewnością do większej jawności, transparentności oraz jak pokazały badania - zmniejsza ilość ewentualnych nieprzejrzystych i nieuczciwych praktyk.

W trybie art. 241 KPA - wnosimy o oficjalne wdrożenie procedury sanacyjnej w tym obszarze

Wnioski odrębne zawarte w niniejszym piśmie:

Dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji dołączamy ją do niniejszego wniosku. Nie jest to łączenie trybów - zatem prosimy kwalifikować niniejsze pisma jako dwa środki prawne - wniosek w trybie jw. oraz wniosek w trybie KPA * - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet.

PS: Notabene czujemy się odpowiedzialni za ten obszar - choćby w trybie art. 28 KPA.

Stosowne propozycje sanacyjne w poprzednich latach składaliśmy w oficjalnym trybie art. 66 §1 KC oraz Ipso iure §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) prosimy o odnośne przypisanie do klasy z wykazu akt

Po raz kolejny pozwalamy sobie przypomnieć o obrzmieniu art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działań w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres poczty elektronicznej: stopaferom@samorzad.pl

Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie w osobnych trybach i terminach - na adres poczty elektronicznej stopaferom@samorzad.pl

§1k) Ipso iure art. 14 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 , 2052) - wnosimy bezwzględnie aby nie drukować niniejszego pisma i aby odpowiedź została udzielona (Wnioskodawcy) jedynie w formie elektronicznej - scilicet: nie w formie papierowej.

Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Fakultatywny komentarz dot. jawności i transparentności w Gminach na terenie naszego kraju

Komentarz do stanu faktycznego panujących w Gminach zasad jawności i transparentności: Jak wykazują odpowiedzi uzyskane na nasze uprzednie akcje w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - w których pytaliśmy o różne aspekty funkcjonowania Gmin w ramach istniejącego otoczenia prawnego - de lege lata - i racjonalnego wydatkowania środków Podatników - pewna ilość Gmin /Miast - częstokroć nieracjonalnie wydatkuje publiczne pieniądze.

Nasze konkluzje - powzięte w oparciu o uzyskiwane odpowiedzi - nie muszą być w pełni trafne, ale prawie w każdej akcji optymalizacyjnej prowadzonej w związku z art. 241 KPA - okazuje się, że **Gminy z „wyśmiewanej” przez media „Polski B” - działając bona fides i skutecznie dbając o uzasadniony interes pro publico bono - radzą sobie o wiele lepiej niż gminy z terenu „Polski Zachodniej”**

Takie skuteczne działania oszczędnościowe - mogły zostać i zostały podjęte przez Gminy w Polsce Południowo-Wschodniej - jak mniemamy z wielu powodów, inter alia w związku z tym, że w ciągu ostatnich 20 lat - wiele zmieniło się w obszarze badanych przez nas obszarów - szczególnie w warunkach obecnej ostrej konkurencji w ramach obszaru usług związanych z wypełnianiem zadań własnych realizowanych przez gminy i określonych w art. 7 ustawy o samorządzie gminnym.

W gminach w Polsce Południowo-Wschodniej - jak mniemamy - ze względu na konieczność nadrobienia zaległości z poprzednich dziesięcioleci - czasów ancien regime - poprzedniego systemu - większą wagę przywiązuje się od pewnego czasu do ulepszania i usprawniania stanu faktycznego związanego z wypełnianiem zadań, a mniejszą wagę do ideologii i zawyżonych interpretacji prawnych, które stały się domeną niektórych gmin - szczególnie z terenu Polski Zachodniej.

Powyższe nasze tezy wynikają z analizy odpowiedzi jakie otrzymujemy na nasze zapytania w postaci elektronicznej - składane przez nas w trybie dyspozycji ustawy o dostępie do informacji publicznej - czyli w oparciu o twarde dane - scilicet dokumenty sygnowane przez Wójtów/Burmistrzów i Prezydentów Gmin/Miast, etc

Chcąc działać bona fides - oraz ze względu na ważką tematykę powyższego wniosku - pozwalamy sobie tym razem na szerszy komentarz niż zwykle, mamy nadzieję że gminy potraktują go jako konstruktywny przyczynek i skromną próbę dodania naszego wkładu do procesu usprawniania administracji publicznej.

A pytamy już o różne aspekty w okresie prawie 20 lat - zatem posiadamy poparty odpowiedziami ogląd stanu faktycznego - związany w wydatkowaniem środków publicznych w gminach i respektowaniem aktualnych wymogów prawa.

Pomimo tego, nieliczne Gminy/Miasta - szczególnie z terenów „Polski zachodniej” wolą mnożyć uniki i analizy prawne i wchodzić w spory prawne niż rzetelnie odpowiadać na wnioski, analizować odpowiedzi i skupiać się na optymalizacji i sanacji kosztów publicznych - uznając dobroczynne działanie art. 241 KPA.

Tymczasem inne Gminy/Miasta - szczególnie w Polsce Południowo-Wschodniej - wręcz wzorcowo dobrze - potrafiły optymalizować koszty w obszarach, o które pytaliśmy i uzyskać spore oszczędności.

Zachęcamy aby pod tym względem wziąć wzór z gmin z terenu Polski południowo-wschodniej - wdrażać oszczędności i pomagać mieszkańcom zamiast skupiać się na szukaniu i tworzeniu konstrukcji prawnych by unikać udostępniania informacji publicznej i tym samym - być może ukrywać niewygodne do Urzędników fakty.

Aby zweryfikować ten stan faktyczny - wystarczy zapoznać się z publikowanymi w Internecie przez wnioskodawcę lub przez Gminy (na stronach WWW i BIP) - odpowiedziami udzielonymi przez Gminy i uzyskanymi przez nas w innych akcjach wnioskowania.

Co ciekawe - często przy podobnych warunkach umownych różnice w ponoszonych kosztach przez gminy są ogromne. A przecież de facto są to koszty ponoszone przez podatników.

W naszym mniemaniu taki stan faktyczny w Gminach powinien skłaniać do refleksji i mobilizować do działania sanacyjnego nie tylko Decydentów ale każdego Obywatela, każdą osobę prawną, każdego biznesmena i kontrahenta urzędu, którym leży na sercu dobro naszego kraju i uzasadniony interes społeczny pro publico bono.

Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie całości pisma na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) . W przypadku wniosku w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej prośba jest fakultatywna gdyż - obowiązek taki istnieje jedynie w przypadku petycji.

Notabene chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie, jesteśmy przekonani, że Urząd również.

Z poważaniem:

Wnioskodawca/Petycjodawca*:

Osoba Prawna

Szulc-Efekt sp. z o. o.

Prezes Zarządu - Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

nr KRS: 0000059459

Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln

www.gmina.pl www.samorzad.pl

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) Imię i nazwisko osoby reprezentującej Podmiot wnoszący petycję ujawnione jest powyżej
Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej, sygnowana podpisem elektronicznym (który ujawnia dodatkowe dane), a adres ujawniony expressis verbis w petycji jest wskazanym zwrotnym adresem e-mail.

Zwyczajowy komentarz do Wniosku:

Adresat jest jednoznacznie identyfikowany - na podstawie - unikalnego adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Jednostki i przypisanego do odnośnego Organu. Rzezonny adres e-mail - zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej - stanowiąc informację pewną i potwierdzoną - jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku. (Oznaczenie adresata petycji/wniosku)

Pomimo, iż w rzezonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 , 2052) uoddidp, ustawę o petycjach - w naszym mniemaniu - nie oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie przez nas sugerowanym - należy w tym przypadku zawsze stosować art. 222 KPA.

W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - ad exemplum w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych) - lub stosować art. 222KPA

Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Gminą - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej i każdy Podmiot bez wyjątku ma obowiązek walczyć o lepszą przyszłość dla Polski.

Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji pisma - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca/Petycjodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w **art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych.** § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Jeśli do przedmiotowego wniosku dołączono petycję - należy uznać, że Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870) - osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję - jest Prezes Zarządu wskazany w stopce

*Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest skrzynka poczty elektronicznej Adresata ujawniona w BIP i z BIP pozyskana przez wnioskodawcę/petycjodawcę, etc

Niepokój o wydatkowanie środków publicznych wiąże się z również z doniesieniami z poprzednich lat - za poprzednich rządów - ad exemplum: w branży zamówień publicznych w sferze obszarów informatycznych - było bardzo źle i szalała korupcja można - a można to wnioskować choćby z aresztowań w 2012 r. w Centrum systemów informatycznych MSWiA - vide <https://tvn24.pl/polska/byli-dyrektorzy-do-aresztu-za-korupcje-w-mswia-ra197158-3489159> Stąd też nasza nieufność w stosunku do wydatków publicznych w gminach w tej sferze oraz nieufność niektórych gmin do rozwiązań centralnych proponowanych na szczeblu wyższym

Dopiero od ok. 2015 r. sytuacja ulega stopniowej poprawie, etc

Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparacji.

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczą może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z ewentualnym PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie ewentualne postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

* - niepotrzebne - pominąć