

**UCHWAŁA NR XXIII/158/2013
RADY GMINY OSTRÓWEK**

z dnia 15 lutego 2013 r.

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę na Radę Gminy Ostrówek wniesioną przez Prokuratora Rejonowego w Wieluniu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759 z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457 z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 217, poz. 1281, z 2012 r. poz. 567) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 i poz. 1101) Rada Gminy Ostrówek uchwala, co następuje :

§ 1. 1. Udziela się odpowiedzi na skargę, która wpłynęła do Urzędu Gminy w Ostrówku w dniu 21 stycznia 2013r. na uchwałę Nr XVII/112/2012 Rady Gminy Ostrówek z dnia 29.06.2012r. złożoną przez Prokuratora Rejonowego w Wieluniu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi.

2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. 1. Upoważnia się Wójta Gminy Ostrówek do przekazania skargi wraz z aktami sprawy i niniejszą uchwałą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi.

2. Upoważnia się Wójta Gminy Ostrówek do udzielania dalszych pełnomocnictw.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Gminy


Andrzej Wojewoda

Załącznik
do Uchwały Nr XXIII/158/2013
Rady Gminy Ostrówek
z dnia 15 lutego 2013r.

Ostrówek, dnia 15 lutego 2013r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Łodzi
ul. Piotrkowska 135
90-434 Łódź

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Wieluniu
Ul. J. Kilińskiego 12
98-300 Wieluń

Skarżony organ: Rada Gminy Ostrówek
98-311 Ostrówek

Odpowiedź na skargę

W imieniu Rady Gminy Ostrówek składam na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 135, poz. 1270 ze zm.) odpowiedź na skargę wniesioną przez Prokuratora Rejonowego w Wieluniu na uchwałę Nr XVII/112/2012 Rady Gminy Ostrówek z dnia 29.06.2012 r. i wnoszę o:

- 1) oddalenie skargi w całości,
- 2) zasądzenie od skarżącego na rzecz organu skarżonego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

W dniu 21 stycznia 2013 r. Skarżący Prokurator Rejonowy w Wieluniu złożył skargę na Uchwałę Nr XVII/112/2012 Rady Gminy Ostrówek z dnia 29 czerwca 2012r., zarzucając rażące naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, polegające na braku precyzyjnego ustalenia w uchwale rodzaju świadczeń, za które ustalono odpłatność oraz na ustaleniu w § 2 ust. 1 tejże uchwały odpłatności za świadczenia przekraczające podstawę programową z pominięciem zasady ekwiwalentności, a także odesłanie w § 2 ust. 3 uchwały do umów cywilnoprawnych

zawieranych pomiędzy dyrektorem przedszkola a rodzicami dzieci w kwestii określenia szczegółowych warunków korzystania ze świadczeń przedszkolnych i terminu obowiązywania umowy.

W treści uzasadnienia Skarżący Prokurator Rejonowy w Wieluniu wskazał, iż przedmiotowa uchwała ustalająca wysokość opłaty za świadczenia realizowane w przedszkolu w wymiarze rozszerzonym winna określać zakres programu rozszerzonego, bowiem o ile podstawa programowa jest bezpłatna, tak świadczenia w ramach programu rozszerzonego w myśl art. 14 ust. 5 ustawy o systemie oświaty są odpłatne. Zdaniem Skarżącego samo wskazanie w akcie prawa miejscowego jakim jest przedmiotowa uchwała, iż pobyt dziecka w przedszkolu ponad czas przeznaczony na realizację podstawy programowej wychowania przedszkolnego jest odpłatny, nie jest wystarczające. Nie wynika z niego bowiem, jakie zajęcia, przekraczające podstawę programową mają być realizowane. Konieczne jest zdaniem Skarżącego także szczegółowe określenie wysokości opłaty odpowiadającej każdemu ze świadczeń oferowanych w ramach programu rozszerzonego.

Prokurator Rejonowy w Wieluniu neguje także zapis uchwały udzielający kompetencji dyrektorowi przedszkola do zawarcia z rodzicami umowy cywilnoprawnej, określającej szczegółowy zakres odpłatności za świadczenia opiekuńczo-wychowawcze realizowane w czasie przekraczającym wymiar zajęć, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty. Jego zdaniem kwestie te winna regulować uchwała rady a nie umowa cywilnoprawna.

Zdaniem Skarżonego organu przedstawione przez Prokuratora Rejonowego w Wieluniu zarzuty są bezpodstawne. Zakładanie i prowadzenie publicznych przedszkoli, w tym z oddziałami integracyjnymi, przedszkoli specjalnych oraz innych form wychowania przedszkolnego należy do zadań własnych gmin – art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. Natomiast zapewnienie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej w przedszkolach to zadanie oświatowe gmin. Pojęcie przedszkola publicznego zostało zdefiniowane w art. 6 ust. 1 ustawy o systemie oświaty i zgodnie z tą definicją przedszkole publiczne musi bezpłatnie realizować programy wychowania przedszkolnego i cele w ciągu przynajmniej 5 godzin dziennie. Na podstawie art. 14 ust. 5 ustawy o systemie oświaty, opłaty za świadczenia w prowadzonych przez gminy przedszkolach publicznych ustala rada gminy z uwzględnieniem art. 60 ust. 1 pkt 1 ustawy oraz § 10 ust. 2 pkt 1 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.Nr 61, poz. 624). Jak wynika z zapisów ustawy, podstawowym kryterium decydującym o możliwości pobierania opłat jest czas pobytu dziecka w przedszkolu. Za pobyt przekraczający 5 godzin dziennie mogą być pobierane opłaty. Zważyć jednak należy, iż podstawa programowa wychowania przedszkolnego powinna być zrealizowana w ciągu pięciu godzin bezpłatnego pobytu dziecka w przedszkolu i ten okres należy dokładnie określić. Rada Gminy Ostrówek podejmując stosowną uchwałę dopełniła powyższego, wskazując wyraźnie, iż zapewnia się bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę dzieci w czasie 5 godzin dziennie przez pięć dni w tygodniu od poniedziałku do piątku, w godzinach pracy przedszkola (§ 1 uchwały). Zgodnie także z intencją ustawodawcy ustalono w uchwale odpłatność za świadczenia realizowane w przedszkolu w czasie przekraczającym wskazany

5-cio godzinny wymiar w wysokości 1,00 zł za każdą godzinę zajęć realizowanych z dzieckiem (§ 2 ust. 1 uchwały).

NSA w Uchwale Składu Siedmiu Sędziów z dnia 11 grudnia 2012 r. sygn. Akt I OPS 6/12 (dostępna w internetowej Bazie Orzeczeń NSA) rozpatrując wniosek Rzecznika Praw Obywatelskich dotyczący kwestii „Czy uchwała rady gminy w przedmiocie opłat za korzystanie z przedszkoli publicznych przewidująca ulgi w opłatach za pobyt dziecka w przedszkolu publicznym dla drugiego oraz kolejnych dzieci z jednej rodziny stanowi naruszenie art. 6 ust. 1, pkt 2 w związku z art. 14 ust. 5 ustawy o systemie oświaty” wypowiedział się także w sprawie naruszenia zasady ekwiwalentności.

Wyrażając swoje stanowisko NSA w uzasadnieniu uchwały wyraźnie stwierdził, iż „ani z ustawy o systemie oświaty, ani z norm konstytucyjnych nie wynika, że opłata za świadczenia przedszkolne ma być ceną odpowiadającą - w całości czy też w określonej części – wydatkom ponoszonym przez organ. Również art. 14 ust. 5 ustawy o systemie oświaty nie określa reguł, według których ma być ustalona opłata i nie nawiązuje przy ustaleniu jej wysokości do wysokości ponoszonych przez przedszkola kosztów za świadczone usługi opiekuńczo-wychowawcze. Zdaniem NSA ustawodawca w art. 14 ust. 5 ustawy pozostawił organom samorządu gminnego swobodę w zakresie ustalania opłat umożliwiając im tym samym realizację konstytucyjnych zasad zapisanych w art. 18 i art. 71 ust. 1 Konstytucji RP.

Także w orzeczeniu z dnia 24 stycznia 2013 r. sygn. Akt I OSK 1581/12 Naczelny Sąd Administracyjny w sprawie z wniosku gminy Świętochłowice, której uchwałą ustalającą opłaty za świadczenia w przedszkolach publicznych zakwestionował prokurator twierdząc, iż uchwała winna określać, jakie konkretnie świadczenia są odpłatne. WSA w Gliwicach rozpoznając skargę prokuratora, stwierdził nieważność uchwały. Gmina Świętochłowice zaskarżyła wyrok do NSA, który uchylił wyrok WSA i orzekł, iż gmina może pobierać opłatę za pobyt dziecka w przedszkolu publicznym w wymiarze przekraczającym pięć godzin dziennie, bez względu na zakres realizowanych wówczas zajęć, czyli nie musi określać za jakie konkretnie zajęcia pobiera tę opłatę (wyrok nie jest jeszcze opublikowany).

W tym stanie należy skargę Prokuratora Rejonowego w Wieluniu uznać za bezzasadną.

Przewodniczący Rady

Andrzej Wojewoda