

P r o t o k ó ł XXXIII/2018
z sesji Rady Gminy Ostrówek
odbytej w dniu 20 lipca 2018r.
w godz. 10⁰⁰ - 14⁰⁰
w sali Gminnego Ośrodka Upowszechniania
Kultury i Sportu w Ostrówku

W sesji uczestniczyło 15 radnych wg załączonej listy obecności

1. Arkadiusz Banaś
2. Piotr Banaś
3. Krzysztof Graczyk
4. Krzysztof Karbowski
5. Robert Karbowski
6. Andrzej Koziołek
7. Ryszard Kuźnik
8. Tomasz Łukomski
9. Łukasz Pawlik
10. Stanisław Pilarczyk
11. Marcin Stangret
12. Czesław Warszawski
13. Andrzej Wojewoda
14. Wiesław Wojewoda
15. Marek Nawrocki

Goście zaproszeni;

1. Ryszard Turek – Wójt
2. Anna Walaszczyk – Skarbnik Gminy
3. Mieczysław Pawlak – Sekretarz Gminy
4. Leszek Bak – radny Rady Powiatu
5. Stępień Małgorzata –
6. Zbigniew Wiaderny – PGE GiEK S.A. KWB Bełchatów
7. Ewelina Tomiczek - PGE GiEK S.A. KWB Bełchatów
8. Sylwia Adamcewicz – UNIGLOB
9. Piotr Ulrich – UNIGLOB
10. Lucyna Kaśnicka – Radca Prawny

Sołtysi :

1. Aleksy Buda – sołtys sołectwa Bolków
2. Marek Gajda – sołtys sołectwa Dębiec
3. Mirosław Polewiak – sołtys sołectwa Dymek
4. Elżbieta Kwapisz – sołtys sołectwa Janów
5. Ewa Konieczna – sołtys sołectwa Milejów
6. Krzysztof Panek – sołtys sołectwa Nietuszyna
7. Jacek Banaś – sołtys sołectwa Okalew

8. Halina Haladyn – sołtys sołectwa Ostrówek
9. Marianna Pawłowska – sołtys sołectwa Rudlice
10. Marek Panek – sołtys sołectwa Skrzynno
11. Józef Stępień – sołtys sołectwa Wielgie
12. Marek Nawrocki – sołtys sołectwa Wola Rudlicka

Ponadto w sesji uczestniczyli:

1. Stanisław Leszek Skibiński
2. Ireneusz Banaś
3. Stanisław Skibiński
4. Zbigniew Zasina
5. Paweł Strzelczyk
6. Leszek Głuch

Przedstawiciele prasy:

1. Przemysław Chrzanowski
2. Marcin Stadnicki

Proponowany porządek obrad :

1. Otwarcie obrad XXXIII sesji Rady Gminy.
2. Przyjęcie porządku obrad oraz protokołu z sesji Rady Gminy.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Informacja z działalności Komisji.
5. Interpelacje radnych.
6. Rozpatrzenie nieuwzględnionych lub częściowo nieuwzględnionych uwag zgłoszonych do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrówek:
 - dyskusja,
 - głosowanie.
7. Uchwalenie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrówek:
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji oraz sposobu jej rozliczenia dla spółek wodnych - podjęcie uchwały.
9. Wolne wnioski i zapytania.
10. Zamknięcie obrad XXXIII sesji Rady Gminy.

P u n k t 1

=====

Otwarcie obrad XXXIII sesji Rady Gminy

Pan Andrzej Wojewoda – Przewodniczący Rady Gminy dokonał otwarcia obrad XXXIII sesji Rady Gminy Ostrówek. Powitał przybyłych radnych, gości zaproszonych oraz sołtysów, mieszkańców gminy. Obrady są prawomocne, w sesji uczestniczy 15 radnych. Wszyscy radni są obecni na dzisiejszym posiedzeniu.

P u n k t 2

=====

Przyjęcie porządku obrad oraz protokołu z sesji

Przewodniczący obrad – projekt porządku obrad wszyscy radni otrzymali, czy są pytania, uwagi? Proszę o wykreślenie z porządku obrad punktu 8.

Zgodnie z § 20 ust. 2 Statutu Gminy Ostrówek wprowadzenie zmiany do proponowanego porządku obrad odbywa się po przeprowadzeniu głosowania jawnego, bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Kto z panów radnych jest za przyjęciem przedstawionego porządku obrad z uwzględnieniem zdjęcia punkt 8 z dzisiejszego porządku obrad?

Za głosowało – 14 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 0

Przewodniczący obrad – Protokół został wyłożony do wglądu, czy są uwagi.

Jeżeli nie będzie uwag to uważam, że został przyjęty bez uwag.

P u n k t 3

=====

Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków

Przewodniczący obrad – do Komisji Uchwał i Wniosków proponuję powołać radnych :

Piotra Banasia, Tomasza Łukomskiego oraz Krzysztofa Graczyka.

Kto z panów jest za powołaniem Komisji Uchwał i Wniosków w przedstawionym składzie?

Za głosowało – 15 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

P u n k t 4

=====

Informacja z działalności Komisji

Komisje w okresie między sesjami nieobradowany.

P u n k t 5

=====

Interpelacje radnych

Pan Andrzej Koziółek – radny z Ostrówka – wielokrotnie zgłaszałem wywiezienie drogi od
pana do drogi krajowej.

- wyrównać drogę od gruszki do drogi Bolkowskiej, obecnie droga ta jest nieprzejezdna,
mamy utrudniony dojazd do pól.

Nie otrzymałem odpowiedzi na wcześniej zgłaszane interpelacje, ani nie zostały wykonane.

Pan Łukasz Pawlik – radny z Ostrówka – naprawić dziurę przy zjeździe z drogi krajowej na
drogę gminną.

Pan Marcin Stangret – radny z Milejowa - na Koloni Milejów uzupełnić ubytki w drodze,
przepust się zarywa, w drodze asfaltowej są dziury, naprawić oraz
wyciąć krzaki koło pana

Pan Robert Karbowskiak – radny z Okalewa – ubytek na mostku na drodze na Łysej Górze,
- naprawić drogę od do mnie.

Ustawić tabliczki – kierunkowskazy do posesji, tam gdzie brakuje.

Pan Arkadiusz Banaś – radny z Nietuszyny – dokonać przeglądu i naprawy poboczy w
Nietuszynie- droga krajowa,

- Ustawić tabliczki – kierunkowskazy do posesji, tam gdzie brakuje.

Pan Piotr Banaś – radny ze Skrzywna – naprawić wyjazd z drogi gminnej z Karpat na drogę w
kierunku do Gromadziec ,

- wyciąć krzaki od mojej posesji do posesji pana

P u n k t 6

Rozpatrzenie nieuwzględnionych lub częściowo nieuwzględnionych uwag zgłoszonych do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrówek

Przewodniczący obrad – zgodnie z art. 11 pkt 12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Wójt jest zobowiązany przedstawić radzie gminy do uchwalenia studium wraz z listą nieuwzględnionych lub częściowo nieuwzględnionych uwag.

Materiały dotyczące punktu 6 i 7 dzisiejszego porządku obrad w sprawie projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zostały zamieszczone na stronie internetowej www.ostrowek.bip.gmina.pl w zakładce „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego”, w wersji papierowej były udostępnione w Urzędzie Gminy w Ostrówku w pokoju nr 20, dzisiaj wszystkie materiały dotyczące projektu studium są dostępne na sali obrad. Wszyscy zainteresowani mogli się z nimi zapoznać. Wszyscy radni listę uwag nieuwzględnionych oraz projekt uchwały wraz z załącznikiem nr 4 otrzymali w ustawowym terminie

Radny Marcin Stangret – dlaczego do nowego studium wniesiono uwagi z 2017 roku, ostatnio jak mieliśmy materiały na sesję, która miała odbyć się 10 lipca, tych uwag nie było. Studium było uchylone w całości, to po co te uwagi teraz są naniesione.

Pan Piotr Ulrich – UNIGLOB - Wojewódzki Sąd Administracyjny uchylił w całości uchwałę o uchwaleniu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrówek. Nie została uchylona uchwała o przystąpieniu do sporządzenia studium. Obecny projekt studium uwzględnia zarzuty jakie Wojewódzki Sąd Administracyjny podniósł w uchylonej uchwale. Biorąc pod uwagę procedurę uchwalania Studium należy uznać, że pewna jej część może być uwzględniona w obecnym studium. Sąd nie uchylił złożonych uwag w wyłożeniu, które odbyło się wcześniej. Od 30 stycznia do 13 marca 2017 roku można było składać uwagi do projektu studium. Pan Wójt rozstrzygnął je Zarządzeniem z dnia 10 kwietnia 2017 roku. Przed podjęciem uchwały, dzisiaj radni też powinni rozstrzygnąć o sposobie nieuwzględnionych uwag. Nieuwzględnione uwagi przez Wójta Gminy Ostrówek dzisiaj radni powinni jeszcze raz rozstrzygnąć. Powodem jest nowy projekt studium. Rozstrzygnięcie o rozpatrzeniu uwag jest odnotowane w protokole, w tym temacie nie jest podejmowana uchwała.

Niektóre uwagi z pierwszego wyłożenia już się skonsumowały i nie ma już ich w tym poprawionym dokumencie i to dosyć skomplikowane. My musimy procedurę przestrzegać, prawa przestrzegać.

Radny Marcin Stangret – to w takim razie gdyby sesja odbyła się 10 lipca to Wojewoda by mógł odrzucić studium po raz kolejny w całości z tego tytułu że tych uwag nie było z 2017 roku wpisanych, czy tak by było czy nie?

Pan Piotr Urlich – nie wiadomo, chcemy żeby to wszystko było dobrze zrobione żeby nie było można zarzucić nam niedopełnienie, niezachowanie procedury podczas odwołania się stron do Wojewody czy Sądu. To co dzisiaj jest zaproponowane, przedkładane, uważamy że jest to poprawna procedura.

Radny Andrzej Koziołek – proszę państwa mieliśmy konsultacje, dostaliśmy materiały na sesję, która została odwołana i nastąpiły teraz poprawki, zmiany, a żadnych konsultacji ze społeczeństwem nie było czyli uważam, że jakiegokolwiek uchwały będą dzisiaj podjęte moim zdaniem są nieważne.

Pan Mieczysław Pawlak – Sekretarz Gminy – jeżeli chodzi o procedurę uchwalania studium to wiadomo że konsultacje z mieszkańcami są konieczne. I tutaj kolega radny Koziołek ma rację z tym, że te konsultacje one obejmują problematykę jaką ... natomiast materiały na dzisiejszą sesję dotyczą materiałów które już były rozpatrywane, które już były przedmiotem konsultacji i w tym momencie następna konsultacja nie ma sensu.

Radny Marcin Stangret – ja byłem na tych konsultacjach, nikogo z radnych nie było, w takim razie po co są te konsultacje, wszyscy byli przeciwni, a zwolenników na tych konsultacjach nie było. Czy one są w ogóle brane pod uwagę.

Pan Piotr Urlich – my sporządzamy ten dokument zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nowelizacja w 2003 roku wprowadziła obowiązkowe konsultacje. Te konsultacje polegały na tym, że zostały wyznaczone dwa dni dokładnie 17 lutego 2017 roku i 18 maja 2018 roku i każdy dowiedział się z ogłoszenia na tablicach ogłoszeń oraz w bip oraz w prasie w Dzienniku Łódzkim były ogłoszenia i to ogłoszenie nie było z dnia na dzień tylko w dużo wcześniejszym terminie, a my nikogo na siłę tutaj nie przyciągaliśmy. Kto przyszedł to z nimi porozmawialiśmy, z tych spotkań są sporządzone protokoły z dyskusji publicznej, protokoły są do wglądu i każdy może się z nimi zapoznać.

Radny Marcin Stangret – wie pan co ja byłem na tych konsultacjach, mnie nie chodzi o procedurę jak powinny odbywać się konsultacje tylko jak była dyskusja to byli tylko przeciwnicy tego studium, a zwolenników nie było. Czy to jest brane pod uwagę.

Pan Piotr Urlich – tak protokół został sporządzony pan Wójt, pan Sekretarz my wszyscy słyszeliśmy co kto miał do powiedzenia. Ten protokół jest w dokumentacji planistycznej. Jeżeli pan był na spotkaniu to ja powiedziałem, że to co dzisiaj usłyszeliśmy to nie będzie wzięte pod uwagę do studium, ale każdy ma możliwość złożenia uwagi. I powiedziałem, że uwagi można było składać aż do 13 marca, a drugim wyłożeniu powiedzieliśmy że do 20 czerwca 2018r. Kilka razy to tłumaczyłem, że jeżeli jesteś zwolennikiem czy przeciwnikiem inwestycji proszę złożyć uwagę. Nic nie ukrywaliśmy. Projekt studium był wyłożony, mieszkańców jeżeli ktoś był to jego interesowały jego

prywatne działki, nic tu nie jest pominięte. Może pan przyjść i zobaczyć dokładnie, ale pan był i pan doskonale wiedział co się działo.

Radny Arek Banaś – protokół z debaty publicznej też jest zamieszczony na stronie bip w zakładce Studium zagospodarowania

Pan Piotr Urlich – to już ponadprogramowo.

**1. uwaga – prośba o przeznaczenie działki na tereny zabudowy mieszkaniowej
jednorodzinnej – obręb Rudlice Jackowskie, działka nr ewid. 186**

Rozstrzygnięcie Wójta - uwaga nieuwzględniona częściowo (południowa część działki) na podstawie sporządzonego bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę, nowej zabudowy mieszkaniowej nie przewiduje się poza obszarami o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej w granicach jednostek osadniczych oraz poza obszarami przeznaczonymi w planach miejscowych pod zabudowę.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi

Za głosowało – 13 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymało się – 0

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

**2. uwaga – prośba o przeznaczenie działki na tereny zabudowy mieszkaniowej – obręb
Wielgie, działka nr ewid. 510**

Rozstrzygnięcie Wójta - uwaga nieuwzględniona – na podstawie sporządzonego bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę, nowej zabudowy mieszkaniowej nie przewiduje się poza obszarami o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej w granicach jednostek osadniczych oraz poza obszarami przeznaczonymi w planach miejscowych pod zabudowę.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi

Za głosowało – 13 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymał się – 1 radny

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

3. uwaga – sprzeciw odnośnie projektowanej Kopalni odkrywkowej, a w szczególności lokalizacji zwałowiska zewnętrznego – północno-zachodnia część gminy

Rozstrzygnięcie Wójta - uwaga nieuwzględniona – lokalizacja wyrobiska i zwałowiska zewnętrznego wynika z wniosków PGE GiEK S.A. Oddział Kopalni Węgla Brunatnego Bełchatów z dnia 12.11.2015r. i 11.02.2016r.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi

Za głosowało – 10 radnych
Przeciw – 3 radnych
Wstrzymało się – 2 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

4. uwaga – sprzeciw wobec planowanej odkrywki węgla brunatnego „Złoczew”:

- a) *inwestor nie określił przybliżonej ceny wykupu gospodarstw,*
- b) *sprzeciw odnośnie lokalizacji zwałowiska,*
- c) *inwestor nie określił sposobu rekompensaty straty w plonach i hodowli, spowodowanych osuszeniem sąsiedztwa odkrywki,*
- d) *nie został określony sposób rekompensaty szkód budynków, wskutek nierównomiernego osiadania gruntu,*
- e) *sprzeciw wobec ustaleniom Prognozy oddziaływania na środowisko, z których wynika, że odkrywka nie będzie generować hałasu, ani nie będzie znaczącym źródłem zapylenia powietrza,*
- f) *niezgodność tekstu studium z mapami w zakresie linii kolejowej ze Złoczewa do Bełchatowa.*

- obszar gminy

Rozstrzygnięcie Wójta - uwaga nieuwzględniona –

- a) kwestie finansowe będą przedmiotem odrębnego postępowania i nie są rozważane na etapie studium,
- b) lokalizacja zwałowiska zewnętrznego wynika z wniosków PGE GiEK S.A. Oddział Kopalni Węgla Brunatnego Bełchatów z dnia 12.11.2015r. i 11.02.2016r.,
- c) kwestie finansowe będą przedmiotem odrębnego postępowania i nie są rozważane na etapie studium,
- d) kwestie finansowe będą przedmiotem odrębnego postępowania i nie są rozważane na etapie studium,
- e) w Prognozie oddziaływania na środowisko projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrówek opisano wpływ ustaleń projektu studium na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego, m.in. na powietrze oraz klimat akustyczny, w prognozie uwzględniono zagadnienie hałasu generowanego w przyszłości przez odkrywkową eksploatację złoża węgla brunatnego

oraz pylenia powierzchniowego w trakcie prowadzenia robót górniczych. Ponadto oddziaływanie zostało określone w opracowywanym Raporcie o oddziaływaniu wydobywania węgla brunatnego ze złoża Złoczew na środowisko,

- f) zgodnie z tekstem Planu zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego; „Dla funkcjonowania elektrowni Bełchatów w dalszej perspektywie konieczne jest podjęcie eksploatacji złoża „Złoczew” oraz budowy technologicznej linii kolejowej łączącej złożo „Złoczew” ze złożem „Bełchatów” e celu zabezpieczenia dostaw węgla brunatnego”. W związku z tym w projekcie Studium, tj. w części tekstowej oraz na rysunkach studium i prognozy, uwzględniono projektowaną linię kolejową Bełchatów-Złoczew, której przebieg określono na podstawie wniosków PGE GiEK S.A. Oddział Kopalni Węgla Brunatnego Bełchatów z dnia 12.11.2015r. i 11.02.2016r. W odpowiedzi na prośbę o uzgodnienie Zarząd Województwa Łódzkiego, pismem z dnia 22 listopada 2016r., zgłosił uwagę, że w Planie Zagospodarowania Województwa nie występuje projektowana linia kolejowa Bełchatów-Złoczew, w związku z czym nie należy wskazywać jej przebiegu. Zaznaczono, że jeżeli gmina widzi taką potrzebę, można wskazać jedynie w części tekstowej dokumentu możliwość realizacji takiej inwestycji. Dlatego też linia kolejowa została usunięta z rysunku studium i prognozy. Po korekcie projektu studium Zarząd Województwa Łódzkiego pismem z dnia 13 grudnia 2016r. uzgodnił projekt „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrówek” w zakresie zgodności z ustaleniami „Planu zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego”.

Radny Robert Karbowskiak – mam pytanie do przedstawiciela kopalni mamy głosować i nie znamy odpowiedzi. Ile dostaniemy za nasze gospodarstwa, za co mamy oddać swoje gospodarstwa. Nie te czasy są żeby ktoś tam powiedział, że dają nam tyle czy tyle nie te czasy, powinniśmy znać kwotę.

Pan Zbigniew Wiaderny – wielokrotnie mówiliśmy że obowiązują nas określone przepisy, i nie prawdą jest co jest napisane że w wyniku osuszenia terenu ceny nieruchomości spadną bo wzrosną. Zdaję sobie sprawę, że wielokrotnie tu były rozpowszechniane informacje dotyczące oddziaływania kopalni na środowisko, nieprawdziwe informacje. Bo te informacje były oparte na wiadomościach opartych z wszystkich rejonów tylko nie z Bełchatowa. Były tam informacje z Konina, z Bogatyni z Niemczech tylko nie z Bełchatowa. Czy tak trudno jest pojechać zobaczyć to jest niedaleko stąd 50 kilometrów czy jest pustynia, czy nie ma pustyni. Panowie twierdzą że jest pustynia, to najlepiej pojechać i pokazać w którym miejscu jest pustynia. Rolnictwo u nas funkcjonuje normalnie i osuszenia terenu nie ma. Informacje przekazywane tak jak tutaj wielokrotnie było mówione że nic nie urośnie. Mam tutaj materiały, że to lej depresji Złoczewa połączy się z Bełchatowem. Odnośnie wyceny nieruchomości w związku z tym że kopalnia wykupuje od ponad 40 lat grunty w rejonie Bełchatowa i nie było sytuacji żeby te grunty ... W związku z tym że kopalnia płaci dobre pieniądze to nikt nie chce na rynku sprzedawać w obrocie międzysąsiedzkim tylko czeka na wykup przez kopalnię. Bo kopalnia płaci dobre pieniądze.

Radny Robert Karbowski – jedynym kupcem jest wtedy kopalnia, bo przecież nikt inny tego nie kupi

Pan Krzysztof Panek – sołtys z Nietuszyny- konkretnie ile za hektar płacicie rolnikowi.

Pan Zbigniew Wiaderny – pan może kupić od sąsiada, jak jeszcze kopalnia nie weszła. Pan może obracać swoją ziemią ile pan chce może pan kupować, sprzedawać, nie ma problemu.

Jak powiem ile kosztuje VI klasa ziemi dzisiaj to za tą cenę sprzeda pan...

Na dzisiejszy dzień jest to taka cena, że nie ma problemu żeby ...

Pan Krzysztof Panek – niech pan poda konkretnie

Pan Zbigniew Wiaderny – ja nie mogę podać, bo ja panu powiem w czym jest rzecz hektar hektarowi jest nierówny. Sami państwo wiecie, kupujecie w obrocie międzysąsiedzkim i hektar VI klasy powiedzmy u jednego rolnika i drugiego rolnika to są różne ceny. Poza tym jeszcze jest jedna rzecz - na działce mogą być naniesienia typu brzozy samosiejki, które też są wliczane. Hektar VI klasy którą ktoś uprawia i hektar VI klasy na którym rosną samosiejki jest dwa razy droższy niż pole uprawne.

Kopalnia ponad 40 lat nie ma problemów z wykupem ziemi, bo tutaj rozpowszechniane są informacje, w jaki sposób kopalnia ja może sięgnąć – taka informacja Nie dla odkrywki Złoczew – podpisana przez Stanisław Leszek Skibiński Prezes Stowarzyszenia Nie dla odkrywki Złoczew - i tutaj jest taka informacja jak przejmowana jest ziemia pod odkrywkę : prawnik wyjaśnia: i wszystko jest opisane z wyjątkiem tego ,że kopalnia kupuje ziemię prawie wyłącznie na podstawie wzajemnych ugód, uzgodnień i aktów notarialnych. Nie prowadzi tego w drodze 99, 9% jak wszędzie zdarzają się wyjątki nie prowadzi – bo tu jest przejęcie nieruchomości pod odkrywkę może nastąpić na dwa sposoby przymusowy wykup i na drodze administracyjnej tj. wywłaszczenie. Zapomniane jest o drobnej sprawie że kopalnia Bełchatów prawie wszystkie kupuje na zasadzie nie korzystając ani z jednego ani z drugiego sposobu. Po prostu uzgadnia z właścicielem dobrą cenę, właściciel zgadza się podpisuje akt notarialny i dostaje za to pieniądze.

Kopalnia prawie wszystkie grunty wykupuje na podstawie aktu notarialnego. Myślicie państwo, że Ci rolnicy którzy mieszkają w rejonie Bełchatowa to są sponsorami kopalni i nie chcą wziąć dobrych pieniędzy za swoje grunty. Nie oni chcą wziąć godziwe pieniądze, widocznie takie godziwe pieniądze kopalnia oferuje skoro kopalnia nie korzysta z ani jednego, ani z drugiego.

Ja nie mogę powiedzieć ile za hektar, ale mogę powiedzieć że jest to cena taka na którą właściciele nieruchomości uważają za godziwą. Że zgadzają się na tą cenę, nie chodzą po sądach podpisują akt notarialny biorą pieniądze przenoszą swoje gospodarstwa, budują nowe domy jest to na tyle dobra cena. Nie stosuje się poprzez przymusowy wykup czy poprzez wywłaszczenie, bo kopalnia nie wywłaszcza. Kopalnia po prostu wykupuje. I płaci za to dobrą cenę.

Radny Andrzej Koziółek – bardzo przepraszam Panie Wiaderny, spotykamy się nie od dziś, od kilkunastu lat i proszę państwa pierwsze słowa jakie pan powiedział że za gospodarstwa zajęte przez kopalnie będzie wypłacana cena odtworzeniowa, a pan wie co to znaczy cena odtworzeniowa czyli za grunty, budynki i to wszystko. Następnie pan mówił na następnym spotkaniu, że będzie to cena rynkowa. Mało tego, a wiemy jeszcze dodał pan wie pan dokładnie gdzie i kiedy, bo byłem na każdym spotkaniu i pan powiedział że cena gruntów, cena gospodarstw na terenie gminy Ostrówek spadnie, że nawet po prostu nie będę tego mówił, powtarzał, że to .. i jeszcze jedna sprawa mówił pan, że Kopalnia Węgla Brunatnego Bełchatów z rolnikami nie ma żadnych procesów sądowych odnośnie wykupów, przyzna się pan, że po prostu niestety naprawdę panie Zbyszku z całym szacunkiem do pana osoby, takie mówienie to jest naprawdę bardzo niezdrowe. Jeszcze dziwię się panu Wójtowi, że po prostu te uwagi nie uwzględnił, bo one przechodzą przez ręce pana Wójta. I te uwagi odnośnie co złożyli mieszkańcy tych 5 sołectw odnośnie zwałowiska i wyrobiska po prostu odrzucone. To jest naprawdę panie Wójcie dla mnie bardzo przykre sam pan powiedział, to było opisane w gazecie, że jeżeli by pan mieszkał w tym miejscu co są rolnicy i mają być wysiedleni pod tą kopalnię sam pan by się inaczej zachowywał tylko bronił swojego dobytku. Ja tu mieszkam od pokoleń, pana rodzina żyje krócej, ale to jest mało ważne. To naprawdę panie Wójcie, jeszcze sprzedanie tego, spec ustawa mówi wyraźnie panie Wiaderny, że ceny po prostu będą takie jakie są ceny rządowe. A ceny rządowe to nie są ceny bo odtworzyć gospodarstwo, kupić gospodarstwo, ja teraz nie mam nic, ale to po prostu nie jest machnięcie kijem, jest wróżka mam pieniądze i kupuję, jak ja mam gospodarstwo 32 ha w 4 kawałkach. Gdzie ja kupię takie gospodarstwo, PGR wszystkie zajęte, wykupione, niedaleko nas były PGR, były Spółdzielnie już nie ma. Pytam się gdzie nas chcecie wysiedlić.

Pan Stanisław Leszek Skibiński – Prezes Stowarzyszenia „Nie dla odkrywki Złoczew” – ja tylko w tym momencie króciuteńkie sprostowanie Panie inżynierze zacytował pan moje nazwisko jeśli jest pan taki dokładny to niech pan zacytuje wydawnictwo, które to wydaje, a że jestem tam moje nazwisko to nie znaczy proszę pana wprowadza pan tutaj radnych i opinię w błąd, że jest to moja gazeta. Bo ja tak to odczułem proszę pana i kolejne spostrzeżenie jak tak dobrze płacicie to niech się pan pochwali, rolnicy pytają ile pan płaci za hektar, czyli pan w dalszym ciągu trzyma to w tajemnicy. Macie policzone koszty wszystko pięknie ładnie, inwestycja się domyka tylko nie wiecie ile będziecie płacili rolnikowi tu nie chce pan powiedzieć . W 2010 roku jak jeździł pan po zebraniach wiedział pan wszystko dzisiaj pan nie wie. I ostatnie sprawa chwała Bełchatowowi, to co pan tutaj stwierdził, że wysycha w Koninie, że wysycha w Niemczech natomiast kopalnia Bełchatów jest rodzyńkiem gdzie nie ma oddziaływania leja depresji.

Pan Zbigniew Zasina – członek Zarządu Stowarzyszenia „Nie dla odkrywki Złoczew” – ja się odniosę do radnych dobrze się zastanówcie kochani radni jak będziecie głosować. Tutaj sołtys się pytał o cenę ziemi. Panie dyrektorze Wiaderny w tym momencie pan się wyłożył, bo byliśmy na konsultacjach w Złoczewie iż Urzędu tej gminy czy mieszkańców nikogo nie było. Pan był i jeszcze trzy osoby jak żeście to bardzo ładnie mówili nieużytki nie płacicie wszystko zależy od klasy ziemi i okresu wykupu tak było mówione w Złoczewie. Niech się pan nawet nie zapiera, szkoda że pana nie nagrałem.

Pan Zbigniew Wiaderny – kłamie pan.

Pan Zbigniew Zasina – członek Zarządu Stowarzyszenia „Nie dla odkrywki Złoczew” - nie, bo akurat pan tak powiedział że za użytki nie płacicie i systematycznie jak będziecie wykupywać ziemię pod wyrobisko tak będą ceny, dopiero wtedy będzie płacone ludziom i nikt nie może inwestować w to co Wy już wykupicie, bo kto inny tego nie kupi. Pan tak powiedział w Złoczewie na konsultacjach. Byliśmy tam za nieużytki nie płacicie, wszystko zależy od klasy ziemi, niech pan nikomu kitu nie wciska.

Pan Zbigniew Wiaderny – jedyną formą przejęcia ziemi jest akt notarialny i nie można w inny sposób tego zrobić jak tylko aktem notarialnym. Resztę co pan powiedział było nieprawdą albo po prostu pan źle zrozumiał.

Wszystkie grunty, które są wykupywane muszą zmienić właściciela w formie aktu notarialnego. My kupujemy tylko te grunty które są nam potrzebne. Te grunty które będą nam w przyszłości potrzebne one normalnie podlegają obrotowi możecie sobie państwo między sobą te grunty sprzedawać. My nie mamy do tego absolutnie nic. Grunty które są przewidziane pod odkrywkę czy zwałowisko podlegają normalnemu obrotowi zgodnemu z prawem w Polsce.

Panie Stanisławie przeczytałem pana nazwisko bo pan się tutaj podpisał.

Pan Stanisław Skibiński – Prezes Stowarzyszenia „Nie dla odkrywki Złoczew” – niech pan odczyta wydawnictwo

Pan Zbigniew Wiaderny – Stowarzyszenie nie dla Odkrywki Złoczew. Kopalnia ziemię wykupuje od 40 lat i chyba musi płacić dobrą cenę skoro nie ma problemów. Zarzuca mi się że kłamałem 99,9% wykupujemy bez problemu, ale zdarzają się takie osoby jak wszędzie, ale to jest znikomy procent.

Powiedział pan, że na kopalni jest pustynia chciałbym serdecznie pana zaproszę sfinansujemy cały przejazd radnym i niech pan pokaże radnym gdzie jest ta pustynia.

Pan Stanisław Leszek Skibiński – Prezes Stowarzyszenia „Nie dla odkrywki Złoczew” – panie inżynierze jest tutaj wiele nazwisk jest odezwa do społeczeństwa grupy, która jest przeciwna odkrywce. I tutaj oczywiście, dlaczego pan tylko przytacza mnie. Są tutaj też inne nazwiska.

Czyżby to pana zabolalo, że takie Stowarzyszenie się zawiązało.

To dotyczy naszych gospodarstw, naszych ojców naszych dziadków. Mamy prawo się sprzeciwiać.

Pan Zbigniew Wiaderny – Pan Miłosz Jakubowski omówił jak przejmowana jest ziemia pod odkrywkę. Pominął podstawowy sposób wykupywania czyli akt notarialny.

Obowiązują w Polsce przepisy które regulują sposób nabywania nieruchomości. Odbywa się to na podstawie wyceny nieruchomości przez rzeczoznawców, ta wycena jest przedstawiana

właścicielowi to PGE zleca wycenę – jeżeli właściciel się nie zgadza może zrobić własną wycenę i jeżeli ta wycena będzie różna to sobie tam negocjują (wycenę robi rzeczoznawca, który ma państwowe uprawnienia) podlega odpowiedzialności zawodowej i karnej za źle przeprowadzoną wycenę. Później następuje etap negocjacji i zawarcie aktu notarialnego z właścicielem nieruchomości. Przekazanie nieruchomości następuje w terminie zawartym w akcie notarialnym.

Dyskutowana o oddziaływaniu leja depresji.

Radny Andrzej Koziołek – w Opolu jest elektrownia kiedyś spalano wiklinę, a w tej chwili tylko węgiel kamienny. Dlaczego skoro są takie zasoby węgla kamiennego w Polsce gdzie nie trzeba ryc dziur, gdzie nie trzeba robić zwałowiska, gdzie można sprowadzać nawet taniej wychodzi sprowadzanie węgla z Białorusi jest taniej niż tu u nas w Złoczewie – Ostrówek to tylko jest wysypisko śmieci dla Złoczewa . Powiem panu szczerze, że słabych mamy tych ekonomistów, że nie przeliczą to czy nie lepiej sprowadzać ten węgiel z zagranicy, a nie sprzedawać kopalnie w Polsce. Czy kopalnia jest sprywatyzowana, kto jest właścicielem i jakim stopniu.

Radny Ryszard Kuźnik – dużo mówi się o ziemi, a co z budynkami, czy jest cena odtworzeniowa, czy cena wartości

Pan Zbigniew Wiaderny – właścicielem PGE jest Skarb Państwa, udział większościowy. Odnośnie importu ma pan rację należy zniszczyć nasz przemysł, zamknąć nasze kopalnie. Kupić węgiel z Białorusi. Pewnie na początku sprzedawali by nam taniej, ale w chwili gdybyśmy wszystko pozamykali no to nie wiadomo co wtedy by było. Przecież tak sprzedaliśmy cementownie, stocznie. Ekolodzy mówili, że trujemy, żeby zamknąć cementownie, zamknęli ale otworzyli zachodnie. Pan chce żebyśmy my kupowali na zewnątrz a zamknęli własne zakłady pracy. Niemcy kraj ekologiczny wydobywają prawie 170 milionów węgla rocznie, takie złoża jak Złoczew to oni by spalili w ciągu 3 lat. Budynki są liczone tak, że robiona jest wycena rzeczoznawcy.

Dyskutowano o problemach braku wody w gminie Sulmierzyce

Radny Łukasz Pawlik – współczuję mieszkańcom, którzy będą musieli się przesiedlić, myślę, że wiele rodzin zrezygnuje z pracy w gospodarstwie. Ile w związku z powstaniem tej kopalni powstanie miejsc pracy dla naszych ludzi.

Pan Zbigniew Wiaderny – kopalnia zatrudnia obecnie około 4 tysiące 600 pracowników. Planuje się zatrudnienie w samej kopalni około 3 tys. ludzi.

Pan Zbigniew Zasina – członek Zarządu Stowarzyszenia „Nie dla odkrywki Złoczew” - nie wiem czy ktoś z radnych był na spotkaniu co było spotkanie w Złoczewie z panem Ministrem Tobiszewskim. Jak ładnie promował, że nie dopuści do tego żeby było tak jak na terenie Wałbrzycha. Czyli było promowanie firmy Bełchatów i jej pracowników. Także ja myślę że tu miejsc pracy co ludzi to ja tu wątpliwie widzę, czy ktoś się załapie. Chyba do najgorszych robót. Jeśli będą to tylko takie ochłapy, a tak to przyjdą fachowcy. A z każdego domu pracę straci 3-4 osoby. Na jakiej podstawie taki rolnik weźmie się i przekwalifikuje jak on już będzie miał ponad 50 lat.

My jesteśmy prawie na każdym spotkaniu jako Stowarzyszenie i my wiemy tu z radnych to może tylko jeden wie więcej, a tak nikt nie jest dobrze poinformowany jaka jest naprawdę prawda. Nawet pani Burmistrz w Złoczewie to już zaczyna wątpić.

Wy obiecujecie złote góry, pan przed chwilą powiedział, że nie ma pustyni w Bełchatowie jesteście największym zakładem w Europie trucicielem tak pisze w Internecie.

W Wieluniu było spotkanie z radnymi i mówi się czym wyższe kominy tym lepiej – brawo wy jesteście zdrowi do nas idzie wszystko.

Raport wydalania rtęci – wie pan coś na ten temat – tam się pisze jak żeście zaniżali, a jakie w rzeczywistości są. Mówi pan że w Bełchatowie nie ma pustyni czemu pan nie powie, że ta dziura w Złoczewie jest największą dziurą w Polsce i w Europie. Ostrówek jako gmina jest na górze – my jako Janów mieszkamy tam na dole jak zaczniecie obsuszać teren to daję głowę, że będzie tak jak w Sulmierzycach.

Jak braknie u nas w gminie to pan powie, że Wójt się źle gospodarował. Wy nie mówicie prawdy. Jaki wyszedł raport z odwiertów jaki jest tutaj teren, ile jest wód. Ta firma co wierciła to oni powiedzieli wyraźnie tej wody na tym terenie to wystarczy na zasilanie dwóch województw, jakby to chciał, ale ta woda jest niezdatna do picia. Zaczęli pierwsze odwierty robić w gminie Ostrówek to uciekali bo nie wiedzieli czy jest ...

A czemu zasypuje się cementem żeby nie dostało się powietrze, żeby nie były wpadki.

U nas wiercili na tzw. Łysej Górze tydzień próbek nie mogli pobrać taki jest teren nie nośny a Wy tego nie mówicie, czemu gmina tego nie wie. A co jak przyjdzie taki moment że zaczniecie dziurę kopać i w pewnym momencie odciągać wodę i zacznie się obsuwać albo zarywać.

Jest pan dobrym menadżerem.

Pan Zbigniew Wiaderny – jeżeli chodzi o zasoby chce pan obejrzeć jest zatwierdzone dokumentacja geologiczna, hydrologiczna w Ministerstwie do wglądu. Może pan się z nią zapoznać. Dokumentacja zatwierdzona przez pracowników Ministra.

Po co czopuje się otwory, bo tak to się nazywa po prostu żeby nikt w nie, niewpadł. Jak się wierci otwory tutaj chodzi o system odwodnienia i mówi pan największa dziura nie taka sama jest w Bełchatowie te złoża prawie niczym się nie różnią, taki sam mają system powstania i tak samo będą funkcjonować. To że w gminie Sulmierzyce brakuje wody tak naprawdę poza tym jednym artykułem nic więcej nie słyhać nic się nie dzieje. Jakby ekolodzy się dowiedzieli że w gminie Sulmierzyce nie ma wody to byłaby afera. Nikt się tego nie czepia bo tam jest woda. Bo tam wszystko normalnie funkcjonuje. Bo ten lej depresji jest czysto naukowy. Proszę po prostu pojechać i zobaczyć dopóki nie jest sprzątnięte z pól.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi 4 a

Za głosowało – 9 radnych

Przeciw – 4 radnych

Wstrzymało się – 2 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi 4 b

Za głosowało – 10 radnych

Przeciw – 3 przeciw

Wstrzymał się – 2 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi 4 c

Za głosowało – 10 radnych

Przeciw – 3 przeciw

Wstrzymał się – 2 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi 4 d

Za głosowało – 10 radnych

Przeciw – 4 przeciw

Wstrzymał się – 1 radny

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi 4 e

Za głosowało – 10 radnych

Przeciw – 2 przeciw

Wstrzymał się – 3 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi 4 f

Za głosowało – 10 radnych

Przeciw – 2 przeciw

Wstrzymało się – 3 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

5. uwaga - odnośnie braków prognozy oddziaływania na środowisko – obszar gminy

Rozstrzygnięcie Wójta - uwaga nieuwzględniona – w Prognozie oddziaływania na środowisko projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrówek opisano wpływ ustaleń projektu studium na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego, m.in. na powietrze oraz klimat akustyczny, w prognozie uwzględniono zagrożenie hałasem generowanym w przyszłości przez odkrywkową eksploatację złoża węgla brunatnego oraz pylenia powierzchniowego w trakcie prowadzenia robót górniczych. Ponadto oddziaływanie zostało określone w opracowywanym raporcie o oddziaływaniu wydobycia węgla brunatnego ze złoża Złoczew na środowisko, zgodnie z tekstem Planu zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego; „Dla funkcjonowania elektrowni Bełchatów w dalszej perspektywie konieczne jest podjęcie eksploatacji złoża „Złoczew” oraz budowy technologicznej linii kolejowej łączącej złożo „Złoczew” ze złożem „Bełchatów” e celu zabezpieczenia dostaw węgla brunatnego”. W związku z tym w projekcie Studium, tj. w części tekstowej oraz na rysunkach studium i prognozy, uwzględniono projektowaną linię kolejową Bełchatów-Złoczew, której przebieg określono na podstawie wniosków PGE GiEK S.A. Oddział Kopalni Węgla Brunatnego Bełchatów z dnia 12.11.2015r. i 11.02.2016r. W odpowiedzi na prośbę o uzgodnienie Zarząd Województwa Łódzkiego, pismem z dnia 22 listopada 2016r., zgłosił uwagę, że w Planie Zagospodarowania Województwa nie występuje projektowana linia kolejowa Bełchatów-Złoczew, w związku z czym nie należy wskazywać jej przebiegu. Zaznaczono, że jeżeli gmina widzi taką potrzebę, można wskazać jedynie w części tekstowej dokumentu możliwość realizacji takiej inwestycji. Dlatego też linia kolejowa została usunięta z rysunku studium i prognozy. Po korekcie projektu studium Zarząd Województwa Łódzkiego pismem z dnia 13 grudnia 2016r. uzgodnił projekt „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrówek” w zakresie zgodności z ustaleniami „Planu zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego”.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi

Za głosowało – 10 radnych
Przeciw – 2 radnych
Wstrzymało się – 3 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

Uwaga została podzielona dwie części : druga dotyczy : prognoza jest niekompletna i wymaga uzupełnienia nie uwzględnia wydobycia węgla metodą odkrywkową, zanieczyszczenia powietrza pyłami

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi

Za głosowało – 10 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymało się – 3 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

6. uwaga – odnośnie braków merytorycznych prognozy oddziaływania na środowisko – obszar gminy

Rozstrzygnięcie Wójta - uwaga nieuwzględniona – w Prognozie oddziaływania na środowisko projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrówek opisano wpływ ustaleń projektu studium na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego, m.in. na powietrze oraz klimat akustyczny, w prognozie uwzględniono zagrożenie hałasem generowanym w przyszłości przez odkrywkową eksploatację złoża węgla brunatnego oraz pylenia powierzchniowego w trakcie prowadzenia robót górniczych. Ponadto oddziaływanie zostało określone w opracowywanym Raporcie o oddziaływaniu wydobywania węgla brunatnego ze złoża Złoczew na środowisko, zgodnie z tekstem Planu zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego; „Dla funkcjonowania elektrowni Bełchatów w dalszej perspektywie konieczne jest podjęcie eksploatacji złoża „Złoczew” oraz budowy technologicznej linii kolejowej łączącej złożo „Złoczew” ze złożem „Bełchatów” e celu zabezpieczenia dostaw węgla brunatnego”. W związku z tym w projekcie Studium, tj. w części tekstowej oraz na rysunkach studium i prognozy, uwzględniono projektowaną linię kolejową Bełchatów-Złoczew, której przebieg określono na podstawie wniosków PGE GiEK S.A. Oddział Kopalni Węgla Brunatnego Bełchatów z dnia 12.11.2015r. i 11.02.2016r. W odpowiedzi na prośbę o uzgodnienie Zarząd Województwa Łódzkiego, pismem z dnia 22 listopada 2016r., zgłosił uwagę, że w Planie Zagospodarowania Województwa nie występuje projektowana linia kolejowa Bełchatów-Złoczew, w związku z czym nie należy wskazywać jej przebiegu. Zaznaczono, że jeżeli gmina widzi taką potrzebę, można wskazać jedynie w części tekstowej dokumentu możliwość realizacji takiej inwestycji. Dlatego też linia kolejowa została usunięta z rysunku studium i prognozy. Po korekcie projektu studium Zarząd Województwa Łódzkiego pismem z dnia 13 grudnia 2016r. uzgodnił projekt „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrówek” w zakresie zgodności z ustaleniami „Planu zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego”.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi

Za głosowało – 11 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymało się – 2 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

7. uwaga – prośba o przeznaczenie terenu na tereny zabudowy zagrodowej, zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej

a) obręb Rudlice Jackowskie – działka nr ewid. 187/5

Rozstrzygnięcie Wójta - nie uwzględniono dla południowej części działki - na podstawie sporządzonego bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę nowej zabudowy mieszkaniowej nie przewiduje się poza obszarami o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej w granicach jednostek osadniczych oraz poza obszarami przeznaczonymi w planach miejscowych pod zabudowę

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi

Za głosowało – 12 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

b) Obręb Rudlice Jackowskie działki nr ewid. 187/6, 187/7, 187/8, 187/9, 187/10, 187/11, 187/12

Rozstrzygnięcie Wójta - nie uwzględniono - na podstawie sporządzonego bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę nowej zabudowy mieszkaniowej nie przewiduje się poza obszarami o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej w granicach jednostek osadniczych oraz poza obszarami przeznaczonymi w planach miejscowych pod zabudowę

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi dla działki nr ewid. 187/6, 187/7, 187/8, 187/9, 187/10, 187/11, 187/12

Za głosowało – 12 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

8. uwaga – prośba o przeznaczenie działki na działkę budowlaną – obręb Okalew – działka nr ewid. 1287

Rozstrzygnięcie Wójta - uwaga nieuwzględniona – na podstawie sporządzonego bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę nowej zabudowy mieszkaniowej, usługowej i rekreacji indywidualnej nie przewiduje się poza obszarami o w

pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej w granicach jednostek osadniczych oraz poza obszarami przeznaczonymi w planach miejscowych pod zabudowę, wprowadzenie funkcji przemysłowej naruszyłoby ład przestrzenny, działka w całości zlokalizowana w strefie z zakazem lokalizacji nowych budynków albo budynków o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa, wynikająca z sąsiedztwa elektrowni wiatrowej.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi dla działki nr ewid. 1287?

Za głosowało – 12 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2 radnych (*jeden radny opuścił salę obrad*)

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

9. uwaga –

a) **prośba o przeznaczenie działki pod budownictwo mieszkaniowe – obręb Okalew, działka nr ewid. 1261**

Rozstrzygnięcie Wójta - nie uwzględniono - na podstawie sporządzonego bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę nowej zabudowy mieszkaniowej, usługowej i rekreacji indywidualnej nie przewiduje się poza obszarami o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej w granicach jednostek osadniczych oraz poza obszarami przeznaczonymi w planach miejscowych pod zabudowę, wprowadzenie funkcji przemysłowej naruszyłoby ład przestrzenny, działka w całości zlokalizowana w strefie z zakazem lokalizacji nowych budynków albo budynków o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa, wynikająca z sąsiedztwa elektrowni wiatrowej.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi dla działki nr ewid. 1261?

Za głosowało – 12 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 2 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

b) **prośba o przeznaczenie działki pod budownictwo mieszkaniowe – obręb Okalew, działka nr ewid. 1266**

Rozstrzygnięcie Wójta - nie uwzględniono - na podstawie sporządzonego bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę nowej zabudowy mieszkaniowej, usługowej i rekreacji indywidualnej nie przewiduje się poza obszarami o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej w granicach jednostek

osadniczych oraz poza obszarami przeznaczonymi w planach miejscowych pod zabudowę, wprowadzenie funkcji przemysłowej naruszyłoby ład przestrzenny, działka w całości zlokalizowana w strefie z zakazem lokalizacji nowych budynków albo budynków o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa, wynikająca z sąsiedztwa elektrowni wiatrowej.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi dla działki nr ewid. 1266?

Za głosowało – 12 radnych
Przeciw – 1 radny
Wstrzymało się – 2 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

**c) prośba o przeznaczenie działek pod budownictwo mieszkaniowe – obręb Okalew
działki nr ewid. 1122, 1121, 1120/1**

Rozstrzygnięcie Wójta - nieuwzględniono częściowo (tylko północno-wschodnia część działek) - - na podstawie sporządzonego bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę nowej zabudowy mieszkaniowej, usługowej i rekreacji indywidualnej nie przewiduje się poza obszarami o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej w granicach jednostek osadniczych oraz poza obszarami przeznaczonymi w planach miejscowych pod zabudowę, wprowadzenie funkcji przemysłowej naruszyłoby ład przestrzenny, działka w całości zlokalizowana w strefie z zakazem lokalizacji nowych budynków albo budynków o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa, wynikająca z sąsiedztwa elektrowni wiatrowej.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi dla działki nr ewid. 1122, 1121, 1120/1

Za głosowało – 12 radnych
Przeciw – 1 radny
Wstrzymało się – 2 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

**d) prośba o przeznaczenie działki pod budownictwo mieszkaniowe – obręb Okalew –
działka nr ewid. 1118**

Rozstrzygnięcie Wójta – nieuwzględniono częściowo (centralna i wschodnia część działki), - - na podstawie sporządzonego bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę nowej zabudowy mieszkaniowej, usługowej i rekreacji indywidualnej nie przewiduje się poza obszarami o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-

przestrzennej w granicach jednostek osadniczych oraz poza obszarami przeznaczonymi w planach miejscowych pod zabudowę, wprowadzenie funkcji przemysłowej naruszyłoby ład przestrzenny, działka w całości zlokalizowana w strefie z zakazem lokalizacji nowych budynków albo budynków o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa, wynikająca z sąsiedztwa elektrowni wiatrowej.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi dla działki nr ewid. 1118?

Za głosowało – 12 radnych
Przeciw – 1 radny
Wstrzymało się – 2 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

e) **prośba o przeznaczenie działki pod budownictwo mieszkaniowe – obręb Okalew – działka nr ewid. 1300**

Rozstrzygnięcie Wójta – nieuwzględniono częściowo (zachodnia część działki), - na podstawie sporządzonego bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę nowej zabudowy mieszkaniowej, usługowej i rekreacji indywidualnej nie przewiduje się poza obszarami o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej w granicach jednostek osadniczych oraz poza obszarami przeznaczonymi w planach miejscowych pod zabudowę, wprowadzenie funkcji przemysłowej naruszyłoby ład przestrzenny, działka w całości zlokalizowana w strefie z zakazem lokalizacji nowych budynków albo budynków o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa, wynikająca z sąsiedztwa elektrowni wiatrowej.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi dla działki nr ewid. 1300?

Za głosowało – 12 radnych
Przeciw – 1 radny
Wstrzymało się – 2 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

f) **prośba o przeznaczenie działek pod budownictwo mieszkaniowo-przemysłowe – obręb Okalew – działki nr ewid. 1304, 1306, 1308**

Rozstrzygnięcie Wójta – nie uwzględniono częściowo (wschodnia część działek jest przeznaczona na tereny zabudowy zagrodowej, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) - na podstawie sporządzonego bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę nowej zabudowy mieszkaniowej, usługowej i rekreacji

indywidualnej nie przewiduje się poza obszarami o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej w granicach jednostek osadniczych oraz poza obszarami przeznaczonymi w planach miejscowych pod zabudowę, wprowadzenie funkcji przemysłowej naruszyłyby ład przestrzenny, działka w całości zlokalizowana w strefie z zakazem lokalizacji nowych budynków albo budynków o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa, wynikająca z sąsiedztwa elektrowni wiatrowej, Wprowadzenie funkcji przemysłowej naruszyłyby ład przestrzenny.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi dla działki nr ewid. 1304, 1306, 1308

Za głosowało – 12 radnych
Przeciw – 1 radny
Wstrzymało się – 2 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

10. uwaga - a) *Projekt Studium jak również Prognoza Oddziaływania na środowisko w żaden sposób nie określają sposobu transportu wydobytego węgla do Elektrowni Bełchatów. Jest to inwestycja towarzysząca budowie odkrywki tak samo jak przebudowa drogi nr 45 czy linii elektroenergetycznej 110kV, więc również powinna być naniesiona w Studium i przeanalizowana w Prognozie Oddziaływania na środowisko. Brak określenia sposobu transportu i lokalizacji tego przedsięwzięcia wprowadza element dezorientacji, niepewności i narusza interes mieszkańców, gdyż w przyszłości zostaną postawieni przed faktem dokonanym i albo zostaną wysiedleni, albo będą odczuwać skutki tej inwestycji,*

Rozstrzygnięcie Wójta – uwaga nieuwzględniona – aktualnie brak ostatecznych rozwiązań odnośnie sposobu transportu węgla brunatnego ze złoża Złoczew, dlatego studium nie blokuje przyszłych inwestycji związanych z transportem węgla.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi

Za głosowało – 10 radnych
Przeciw – 3 radnych
Wstrzymało się – 2 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

b) *Po uchynieniu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi uchwały Rady Gminy Ostrówek nr XXII/155/2017 w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrówek w całości, Rada Gminy nie podjęła uchwały o przystąpieniu do sporządzenia nowego projektu Studium. Naszym zdaniem ważność straciła nie tylko uchwała, ale również cały Projekt Studium wraz z prognozą Oddziaływania na środowisko, którego uchwała dotyczyła. W analogicznej sytuacji w roku 2013, kiedy uchwałę nr XXIX/194/2013 Rady Gminy Ostrówek w*

sprawie uchwalenia Studium uwarunkowania i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrówek uchyliła w całości ówczesna wojewoda Pani Chełmińska, Rada Gminy rozpoczęła pracę nad nowym Studium podjęciem uchwały w tej sprawie. Dziwi nas, dlaczego Rada Gminy nie zrobiła tego również teraz, kiedy przystępowano do sporządzenia obecnego Projektu Studium,

Rozstrzygnięcie Wójta – uwaga nieuwzględniona – procedura planistyczna studium została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi

Za głosowało – 10 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymało się – 3 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

c) Projekt Studium poprzez usytuowanie zwałowiska zewnętrznego przewiduje wprost zniszczenie zabytków archeologicznych wpisanych do „wojewódzkiego rejestru zabytków”. Są to:

-osada kultury ceramiki sznurowej z przełomu epoki kamienia i brązu.

-kurhan kultury trzcienieckiej z epoki brązu.

Gmina powinna chronić takie obiekty gdyż są one dla lokalnej społeczności bardzo cenne. Są niezwykle cennym źródłem historycznym, którym nie mogą pochwalić się inne gminy np. gmina Złoczew. Wobec powyższego wnosimy o zmianę lokalizacji zwałowiska celem ochrony tych zabytków

Rozstrzygnięcie Wójta – uwaga nieuwzględniona – na etapie opiniowania studium wojewódzki konserwator zabytków (Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Łodzi Delegatura w Sieradzu) pismem z dnia 28.02.2018r. zaopiniował projekt studium pozytywnie.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi

Za głosowało – 10 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymało się – 3 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

d) Projekt Studium jest niezgodny z Planem Zagospodarowania przestrzennego Województwa Łódzkiego, gdyż Plan ten nie przewiduje przełożenie linii elektroenergetycznej 110kV. Na mapie przedstawiony jest tylko jej aktualny przebieg, który przecina wyrobisko przyszłej odkrywki Złoczew. Wobec powyższego inwestycja ta powinna zostać z Projektu Studium usunięta,

Rozstrzygnięcie Wójta - uwaga nieuwzględniona – projekt studium został uzgodniony z Zarządem Województwa Łódzkiego pismem z dnia 16 marca 2018r. projekt „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrówek” w zakresie zgodności z ustaleniami „Planu zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego”.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi

Za głosowało – 10 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymało się – 3 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

e) W Projekcie Studium w części III- Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego (rozdział 6: Obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym i rozdział 7: Obszary, na którym rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym.) Zgodnie z ustaleniami planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa nie wymieniono takich inwestycji jak:
-budowa odkrywki Złoczew
-przełożenie linii elektroenergetycznej 110kV
-przebudowa drogi krajowej nr 45
-budowa gazociągu wysokiego ciśnienia
Naszym zdaniem inwestycje tą realizują cel publiczny czy to o znaczeniu lokalnym czy ponadlokalnym i powinny się w tych punktach znajdować. Jeśli ich tam nie ma to inwestycje te powinny zostać z Projektu Studium usunięte jak również nie powinny być omawiane w Prognozie oddziaływania na środowisko,

Rozstrzygnięcie Wójta - uwaga nieuwzględniona – zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w studium określa się w szczególności: obszary na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym oraz obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, zgodnie z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa i ustaleniami programów, o których mowa w art. 48 ust. 1. Wydobycie węgla brunatnego ze złoża Złoczew nie zostało zaliczone do żadnej z powyższych grup celów publicznych, natomiast fakt, iż jest celem publicznym wynika wprost z ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którą celem publicznym jest wydobywanie złóż kopaliny, objętych własnością górnictwem. Budowa sieci gazowej, budowa odcinka drogi krajowej oraz budowa odcinka linii elektroenergetycznej 110 kV również nie zostały zaliczone w studium do

żadnej z powyższych grup celów publicznych, natomiast fakt, iż są to cele publiczne wynika wprost z ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi

Za głosowało – 10 radnych
Przeciw – 2 radnych
Wstrzymało się – 3 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

f) W Prognozie Oddziaływania na środowisko nie doszacowano wpływu odkrywki Złoczew na jakość powietrza, w tym na poziom zapylenia, a co za tym idzie wpływu na zdrowie mieszkańców regionu w tym Gminy Ostrówek.

Rozstrzygnięcie Wójta – nie uwzględniono - w prognozie wzięto pod uwagę zagadnienie pylenia powierzchniowego w trakcie prowadzenia robót górniczych. Oddziaływanie kopalni na środowisko zostało określone na podstawie Raportu o oddziaływaniu wydobycia węgla brunatnego ze złoża Złoczew na środowisko.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi

Za głosowało – 10 radnych
Przeciw – 2 radnych
Wstrzymało się – 3 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

11. uwaga -

a) Po uchynieniu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi uchwały Rady Gminy Ostrówek nr XXII/155/2017 w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrówek w całości, Rada Gminy nie podjęła uchwały o przystąpieniu do sporządzenia nowego projektu Studium. Naszym zdaniem ważność straciła nie tylko uchwała, ale również cały Projekt Studium wraz z Prognozą Oddziaływania na Środowisko, którego uchwała dotyczyła. W analogicznej sytuacji w roku 2013, kiedy uchwałę nr XXIX/194/2013 Rady Gminy Ostrówek w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowania i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrówek uchyliła w całości ówczesna wojewoda Pani Chełmińska, Rada Gminy rozpoczęła pracę nad nowym Studium podjęciem uchwały w tej sprawie. Dziwi nas więc dlaczego Rada Gminy nie zrobiła tego również teraz, kiedy przystępowano do sporządzenia obecnego Projektu Studium.

Rozstrzygnięcie Wójta – uwaga nieuwzględniona – procedura planistyczna studium została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi

Za głosowało – 10 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymało się – 3 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

b) W Projekcie Studium w części III Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego (rozdział 6: Obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym i rozdział 7: Obszary, na którym rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym) zgodnie z ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa nie wymieniono takich inwestycji jak:

-budowa odkrywki Złoczew

-przełożenie linii elektroenergetycznej 110kV

-przebudowa drogi krajowej nr 45

-budowa gazociągu wysokiego ciśnienia

Naszym zdaniem inwestycje tego rodzaju, jeśli mają być realizowane, to z założenia powinny realizować cel publiczny czy to o znaczeniu lokalnym czy ponadlokalnym i powinny się w tych punktach znajdować. Jeśli ich tam nie ma, to inwestycje te powinny zostać z Projektu Studium usunięte, jak również nie powinny być omawiane w Prognozie oddziaływania na środowisko.

Rozstrzygnięcie Wójta - uwaga nieuwzględniona – zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w studium określa się w szczególności: obszary na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym oraz obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, zgodnie z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa i ustaleniami programów, o których mowa w art. 48 ust. 1. Wydobycie węgla brunatnego ze złoża Złoczew nie zostało zaliczone do żadnej z powyższych grup celów publicznych, natomiast fakt, iż jest celem publicznym wynika wprost z ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którą celem publicznym jest wydobywanie złóż kopalin, objętych własnością górnictwem. Budowa sieci gazowej, budowa odcinka drogi krajowej oraz budowa odcinka linii elektroenergetycznej 110 kV również nie zostały zaliczone w studium do żadnej z powyższych grup celów publicznych, natomiast fakt, iż są to cele publiczne wynika wprost z ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi

Za głosowało – 10 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymało się – 3 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

- c) Projekt Studium jak również Prognoza Oddziaływania na Środowisko w żaden sposób nie określają sposobu transportu wydobytego węgla do Elektrowni Bełchatów. Jest to inwestycja towarzysząca budowie odkrywki tak samo jak przebudowa drogi nr 45 czy linii elektroenergetycznej 110kV, więc również powinna być naniesiona w Studium i przeanalizowana w Prognozie Oddziaływania na Środowisko. Brak określenia sposobu transportu i lokalizacji tego przedsięwzięcia, jak również jego oddziaływania na środowisko, ludzi i ich zdrowie (choćby w związku z hałasem) wprowadza element dezorientacji, niepewności i narusza interes mieszkańców, gdyż w przyszłości zostaną oni postawieni przed faktem dokonanym i albo zostaną wysiedleni, albo będą odczuwać skutki tej inwestycji.

Rozstrzygnięcie Wójta – uwaga nieuwzględniona – aktualnie brak ostatecznych rozwiązań odnośnie sposobu transportu węgla brunatnego ze złoża Złoczew, dlatego studium nie blokuje przyszłych inwestycji związanych z transportem węgla.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi

Za głosowało – 10 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymało się – 3 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

- d) W Prognozie Oddziaływania nie doszacowano wpływu odkrywki Złoczew na jakość powietrza, w tym na poziom zapylenia, a co za tym idzie wpływu na zdrowie mieszkańców regionu, w tym Gminy Ostrówek

Rozstrzygnięcie Wójta – nie uwzględniono – w prognozie wzięto pod uwagę zagadnienie pylenia powierzchniowego w trakcie prowadzenia robót górniczych. Oddziaływanie kopalni na środowisko zostało określone na podstawie Raportu o oddziaływaniu wydobywania węgla brunatnego ze złoża Złoczew na środowisko.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi

Za głosowało – 10 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymało się – 3 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

- e) Projekt Studium jest niezgodny z Planem Zagospodarowania przestrzennego Województwa Łódzkiego, gdyż Plan ten nie przewiduje przełożenia linii elektroenergetycznej 110kV. Na mapie w Planie Wojewódzkim przedstawiony jest jej przebieg, który przecina wyrobisko przyszłej odkrywki Złoczew a zatem inny niż w Projekcie Studium. Wobec powyższego inwestycja ta powinna zostać z Projektu Studium usunięta.

Rozstrzygnięcie Wójta – uwaga nieuwzględniona – projekt studium został uzgodniony z Zarządem Województwa Łódzkiego pismem z dnia 16 marca 2018r. projekt „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrówek” w zakresie zgodności z ustaleniami „Planu zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego”.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi

Za głosowało – 10 radnych
Przeciw – 2 radnych
Wstrzymało się – 3 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

- f) Projekt Studium poprzez usytuowanie zwałowiska zewnętrznego przewiduje wprost zniszczenie zabytków archeologicznych wpisanych do „wojewódzkiego rejestru zabytków”. Są to:

-osada kultury ceramiki sznurowej z przelomu epoki kamienia i brązu.

-kurhan kultury trzcinieckiej z epoki brązu.

Gmina powinna chronić takie obiekty, gdyż są one dla lokalnej społeczności bardzo cenne. Są niezwykle cennym źródłem historycznym, którym nie mogą pochwalić się inne gminy, np. gmina Złoczew. Wobec powyższego wnosimy o zmianę lokalizacji zwałowiska celem ochrony tych zabytków.

Rozstrzygnięcie Wójta - uwaga nieuwzględniona – na etapie opiniowania studium wojewódzki konserwator zabytków (Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Łodzi Delegatura w Sieradzu) pismem z dnia 28 lutego 2018r. zaopiniował projekt studium pozytywnie.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi

Za głosowało – 10 radnych
Przeciw – 2 radnych
Wstrzymało się – 3 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

12. uwaga –

- a) W Projekcie Studium, część III Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego, rozdział 6 Obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym i rozdział 7 Obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, zgodnie z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa i ustaleniami programów, o których mowa w art. 48 ust. 1 nie wymieniono takich przedsięwzięć, jak budowa odkrywki węgla brunatnego Złoczew, przełożenie drogi krajowej nr 45, przełożenie linii elektroenergetycznej 110 kV Złoczew-Wieluń i budowa gazociągu wysokiego ciśnienia Złoczew-Ostrówek. Należy więc przypuszczać, że rzeczony przedsięwzięcia nie będą miały charakteru inwestycji celu publicznego – gdyż te muszą mieć znaczenie albo lokalne (jak np. wymieniona w rozdziale 6 budowa drogi powiatowej Nr 4546E) albo ponadlokalne (z rozdziału 7 wynika zaś, że w gminie Ostrówek nie występują obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym: „Na obszarze gminy Ostrówek nie występują obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, zgodnie z ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego.”, str. 121 – co oznacza, że w gminie Ostrówek w ogóle nie planuje się takich inwestycji, gdyż każda inwestycja musi zająć jakiś obszar). Przypuszczenie to potwierdza analiza obecnego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego (aktualizacja z września 2010 r.) – dalej PZPWŁ, w którym w rozdziale 4 Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, uwzględnione w dokumentach przyjętych przez Sejm RP, Radę Ministrów, właściwego ministra lub Sejmik Województwa nie figuruje żadna z powyższych inwestycji, w tym odkrywka węgla brunatnego Złoczew. Tymczasem każda inwestycja celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym musi być uwzględniona w jednym z tych dokumentów, co zresztą stwierdzili jasno autorzy PZPWŁ: „Inwestycje celu publicznego zostały określone w ustawie o gospodarce nieruchomościami. O ich charakterze ponadlokalnym decyduje fakt, że zostały uwzględnione w dokumentach przyjętych przez Sejm RP, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa.” (str. 199). Analogicznie w rzeczonym rozdziale 4 PZPWŁ nie jest wymieniona żadna z pozostałych inwestycji o znaczeniu ponadlokalnym, tj. przełożenie drogi krajowej nr 45, przełożenie linii elektroenergetycznej 110 kV Złoczew-Wieluń i budowa gazociągu wysokiego ciśnienia Złoczew-Ostrówek, mimo że np. w akapicie Sfera działań – powiązania infrastrukturalne (str. 202-205) wyliczono liczne przedsięwzięcia polegające na przebudowie i rozbudowie dróg, w tym krajowych (np. budowa obwodnicy Bełchatowa w ciągu drogi krajowej nr 8, budowa obwodnicy Wielunia w ciągu drogi krajowej nr 8, budowa obwodnicy Opoczna w ciągu drogi krajowej nr 12).

Skoro odkrywka węgla brunatnego Złoczew nie ma być inwestycją celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym (gdyż nie jest uwzględniona w dokumentach przyjętych przez Sejm RP, Radę Ministrów, właściwego ministra lub Sejmik Województwa Łódzkiego), a zarazem zgodnie ze Studium nie ma być inwestycją celu publicznego o znaczeniu lokalnym

– to logicznym wnioskiem jest, że nie będzie ona w ogóle inwestycją celu publicznego. Należy więc domniemywać, że przedsięwzięcie to będzie realizować cel prywatny – i jest to zapewne domniemanie słuszne, gdyż chodzi głównie o interes ekonomiczny spółki giełdowej Polska Grupa Energetyczna (PGE), która za pośrednictwem podmiotu zależnego PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna SA Oddział Kopalnia Węgla Brunatnego „Bełchatów” planuje otworzyć na obszarze m.in. gminy Ostrówek odpowiedni zakład górniczy. Przełożenie drogi krajowej nr 45 i przełożenie linii elektroenergetycznej 110 kV Złoczew- Wieluń, choć z racji swojego charakteru służące celom publicznym, mają być jedynie pochodnymi rzeczonoego przedsięwzięcia prywatnego i bez niego nie mają powodu być realizowane. Inwestycje realizujące cele prywatne naturalnie również mogą być uwzględniane w studiach gminnych, jednakże w ocenie Fundacji Greenpeace Polska powinno być to jasno stwierdzone; w Studium gminy Ostrówek powinien zatem znaleźć się zapis, że odkrywka węgla brunatnego Złoczew ma realizować cel prywatny, a nie publiczny. Uciążliwość odkrywki węgla brunatnego Złoczew dla mieszkańców gminy Ostrówek będzie jednak wysoka, korzyści – niewielkie, zaś oddziaływanie na środowisko – znacząco negatywne. Ponieważ zaś zgodnie z ustaleniami Studium inwestycja ta nie będzie realizować żadnego celu publicznego, a jedynie cel prywatny – w imieniu Fundacji Greenpeace Polska wnoszę o usunięcie z Projektu Studium przedsięwzięcia polegającego na budowie odkrywki węgla brunatnego Złoczew, a w konsekwencji również przedsięwzięć polegających na przełożeniu drogi krajowej nr 45 i przełożeniu linii elektroenergetycznej 110 kV Złoczew- Wieluń.

W ocenie Fundacji Greenpeace Polska w Studium powinien natomiast pozostać gazociąg wysokiego ciśnienia Złoczew-Ostrówek, który niewątpliwie będzie realizować cel publiczny i jest potrzebny mieszkańcom gminy Ostrówek. Ponieważ jednak przedsięwzięcie polegające na jego budowie również nie jest inwestycją celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym (gdyż także nie jest uwzględnione w dokumentach przyjętych przez Sejm RP, Radę Ministrów, właściwego ministra lub Sejmik Województwa Łódzkiego), zdaniem Fundacji Greenpeace Polska należy je uwzględnić w Projekcie Studium w części III Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego, rozdział 6 Obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym.

Rozstrzygnięcie Wójta - uwaga nieuwzględniona – zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w studium określa się w szczególności: obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym oraz obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, zgodnie z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa i ustaleniami programów, o których mowa w art. 48 ust. 1. Wydobycie węgla brunatnego ze złoża Złoczew nie zostało zaliczone do żadnej z powyższych grup celów publicznych, natomiast fakt, iż jest celem publicznym wynika wprost z ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którą celem publicznym jest wydobywanie złóż kopalin, objętych własnością górnictwem. Budowa sieci gazowej, budowa odcinka drogi krajowej oraz budowa odcinka linii elektroenergetycznej 110 kV również nie zostały zaliczone w studium do żadnej z powyższych grup celów publicznych, natomiast fakt, iż są to cele publiczne wynika wprost z ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi

Za głosowało – 10 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymało się – 3 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

- b) Projekt Studium i Prognoza nie określają, w jaki sposób będzie transportowany węgiel brunatny z ewentualnej odkrywki Złoczew do elektrowni Bełchatów. Kwestia ta nie została rozważona nawet w ujęciu wariantowym – w grę zaś wchodzi przynajmniej 3 rodzaje transportu: kolejowy (konieczna byłaby budowa nowej linii kolejowej Złoczew-Bełchatów), drogowy (konieczna byłaby budowa nowych dróg, gdyż obecne nie są przystosowane do przewozu 18 mln ton węgla rocznie) i taśmociagowy. Realizacja którejs z powyższych inwestycji jest nieuchronna, gdyż wydobywany węgiel musi być na bieżąco przewożony do elektrowni. W konsekwencji, przedsięwzięcie mające na celu zapewnienie transportu węgla będzie miało charakter analogiczny, jak pozostałe przedsięwzięcia towarzyszące budowie odkrywki Złoczew, opisane w Projekcie Studium i Prognozie, tj. przełożenie drogi krajowej nr 45 i przełożenie linii elektroenergetycznej 110 kV Złoczew-Wieluń – i jako takie również powinno było znaleźć się w tych dokumentach (w części tekstowej i w części graficznej), choćby w formie opisu i dyskusji poszczególnych sposobów transportu węgla (z których każdy może mieć kilka wariantów różniących się lokalizacją) oraz ich oddziaływanie na środowisko.

Uchwalenie Studium w obecnej wersji, tj. bez omówienia możliwych sposobów transportu węgla i wariantów odpowiednich tras, narusza interes mieszkańców gminy Ostrówek, gdyż wprowadza element niepewności. Studium przesadzając o budowie odkrywki Złoczew de facto skutkować będzie w przyszłości koniecznością budowy linii kolejowej, nowych dróg lub taśmociągu – bez nawet przybliżonego określenia przebiegu tych elementów infrastruktury oraz bez prognozowania ich oddziaływanie na środowisko. Sytuacja taka postawi miejscową społeczność przed faktem dokonanym, gdyż zmusi ją do zaakceptowania kolejnych przedsięwzięć, bez których odkrywka Złoczew nie będzie mogła funkcjonować – mimo że ich oddziaływanie na środowisko nie zostało w żaden sposób określone, przeanalizowane ani ocenione. Ewentualna dyskusja tych zagadnień, zawarta w prognozie oddziaływanie na środowisko do jakiegoś kolejnego, nieuniknionego projektu studium, przewidującego budowę linii kolejowej, nowych dróg lub taśmociągu, będzie miała już charakter wyłącznie iluzoryczny, gdyż realizacja jednej z tych inwestycji i tak zostanie wymuszona przez obecne Studium. Również gminy sąsiednie, przez obszar których będzie musiała przejść wspomniana linia kolejowa, nowe drogi lub taśmociąg, zostaną siłą rzeczy zmuszone do ich zaakceptowania, mimo że w trakcie procedury opiniowania obecnego Projektu Studium nie były tego faktu świadome.

Co więcej, bez uwzględnienia przyszłej budowy i eksploatacji linii kolejowej, nowych dróg lub taśmociągu już na etapie obecnego Studium nie jest możliwe poprawne prognozowanie

oddziaływania odkrywki Złoczew na środowisko. W istocie bowiem rozmaite bezpośrednie oddziaływania rzeczonych form transportu węgla, w tym zwłaszcza hałas i emisja zanieczyszczeń do powietrza, będą jednocześnie pośrednimi i wtórnymi oddziaływaniami odkrywki Złoczew – gdyż bez jej wybudowania nigdy nie wystąpią. Ponadto, dojdzie do skumulowania się oddziaływań odkrywki Złoczew i oddziaływań wynikających z transportu węgla – również w odniesieniu głównie do hałasu i zanieczyszczeń powietrza. W związku z powyższym, w imieniu Fundacji Greenpeace Polska wnoszę o wprowadzenie do Projektu Studium (w części tekstowej i w części graficznej) przedsięwzięć polegających na budowie linii kolejowej, nowych dróg i taśmociągu oraz o określenie, przeanalizowanie i ocenienie ich oddziaływania na środowisko w Prognozie.

Rozstrzygnięcie Wójta – uwaga nieuwzględniona – aktualnie brak ostatecznych rozwiązań odnośnie sposobu transportu węgla brunatnego ze złoża Złoczew, dlatego studium nie blokuje przyszłych inwestycji związanych z transportem węgla. Ze względu na brak wyboru wariantu transportu węgla nie można dokonać analizy oddziaływania tych przyszłych przedsięwzięć.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi

Za głosowało – 10 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymało się – 3 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

- c) Projekt Studium jest sprzeczny z PZPWŁ w kwestii przełożenia linii elektroenergetycznej 110 kV Złoczew-Wieluń. O ile bowiem PZPWŁ przewiduje przełożenie drogi krajowej nr 45, choć nie jako inwestycję celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym (str. 131, str. 234; Załącznik – mapa Zwiększenie dostępności województwa poprzez rozwój ponadlokalnych systemów infrastruktury – układ drogowy), to nie ma w nim mowy o zmianie przebiegu linii elektroenergetycznej 110 kV Złoczew-Wieluń. Wręcz przeciwnie, z mapy Zwiększenie dostępności województwa poprzez rozwój ponadlokalnych systemów infrastruktury – Energetyka i dostępność do mediów informacyjnych (jej fragment przedrukowano poniżej; linii 110 kV odpowiada cienka czerwona linia o przebiegu północ- południe) wynika, że przechodzić ona będzie ponad wyrobiskiem odkrywki Złoczew. Nawet gdyby założyć, że rozwiązanie takie jest wątpliwe pod względem technicznym (choć zapewne możliwe byłoby pozostawienie w wyrobisku górniczym filarów ochronnych, na których stałyby słupy elektryczne), to w sytuacji braku zmiany przebiegu linii elektroenergetycznej 110 kV Złoczew-Wieluń w PZPWŁ, tego rodzaju zmiana lokalizacyjna nie powinna być dokonywana w Studium. Może się przecież okazać, że planista wojewódzki będzie miał zupełnie inną koncepcję jej przebiegu, np. postanowi ominąć od zachodu nie tylko wyrobisko, lecz również zwałowisko zewnętrzne odkrywki Złoczew. Kwestia lokalizacji tak dużej inwestycji, mającej znaczenie

ponadlokalne, powinna zostać najpierw rozstrzygnięta w kolejnej aktualizacji PZPWŁ. W związku z powyższym, w imieniu Fundacji Greenpeace Polska ponownie wnoszę o usunięcie z Projektu Studium przedsięwzięcia polegającego na przełożeniu linii elektroenergetycznej 110 kV Złoczew-Wieluń.

Rozstrzygnięcie Wójta – waga nieuwzględniona – projekt studium został uzgodniony z Zarządem Województwa Łódzkiego pismem z dnia 16 marca 2018r. projekt „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrówek” w zakresie zgodności z ustaleniami „Planu zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego”.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi

Za głosowało – 10 radnych
Przeciw – 2 radnych
Wstrzymało się – 3 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

- d) Projekt Studium przewiduje zniszczenie zabytków archeologicznych wpisanych do wojewódzkiego rejestru zabytków pod numerami 142/A (osada kultury ceramiki sznurowej z przełomu epoki kamienia i brązu, ok. 2000 lat p.n.e.) i 144/A (kurhan kultury trzcinieckiej z epoki brązu, ok. 1500 lat p.n.e.), które znajdują się na terenie przyszłego zwałowiska zewnętrznego odkrywki Złoczew, w jego krańcowej, południowo-zachodniej części – co wynika z mapy załączonej do Prognozy (jej fragment przedrukowano poniżej; zwałowisku zewnętrznemu odpowiada obszar zaznaczony cielistoróżowym kolorem, zaś obu zabytkom różowe kwadraty oznaczone numerami 142/A i 144/A). Zniszczenie obu zabytków, w sposób oczywisty wynikający z okoliczności, że na ich terenie znajdzie się zwałowisko zewnętrzne odkrywki Złoczew, jest przewidziane wprost w Projekcie Studium, część III Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego, rozdział 4 Obszary i zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, podrozdział 4.1 Cele i przedmiot ochrony, punkt 4.1.c Stanowiska archeologiczne: „Realizacja planowanej kopalni węgla brunatnego, związanej ze złożem „Złoczew”, może spowodować zniszczenie lub przekształcenie zabytków archeologicznych, wpisanych do rejestru zabytków. W związku z powyższym naruszenie stanu zachowania zabytków archeologicznych wpisanych do rejestru, w sposób powodujący ich unicestwienie, wymaga uprzedniego wykreślenia z rejestru zabytków tychże obiektów, na podstawie decyzji ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego oraz postępowania zgodnie z przepisami odrębnymi.” (str. 113-114). Podobny zapis znajduje się w Prognozie, rozdział 7 Wpływ ustaleń projektu studium na poszczególne elementy środowiska, punkt m) Oddziaływanie na dobra materialne i zabytki:

„Realizacja planowanej kopalni węgla brunatnego, związanej ze złożem „Złoczew”, może spowodować zniszczenie lub przekształcenie zabytków archeologicznych, wpisanych do rejestru zabytków. W związku z powyższym naruszenie stanu zachowania zabytków archeologicznych wpisanych do rejestru, w sposób powodujący ich unicestwienie, wymaga uprzedniego wykreślenia z rejestru zabytków tychże obiektów, na podstawie decyzji ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego oraz postępowania zgodnie z przepisami odrębnymi.” (str. 145).

Powyższe ustalenia Studium łamią wprost Ustawę z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. Ust. 2003, nr 162, poz. 1568, z późn. zmianami, tj. Dz. Ust. 2017, poz. 2187, zmieniony Dz. Ust. 2018, poz. 10; dalej Ustawa OZ), gdyż ta w art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a, c przewiduje ochronę i opiekę zabytków archeologicznych będących m.in. kurhanami i pozostałościami osadnictwa: „Ochronie i opiece podlegają, bez względu na stan zachowania: (...) zabytki archeologiczne będące, w szczególności: (...) pozostałościami terenowymi pradziejowego i historycznego osadnictwa, (...) kurhanami”. W odniesieniu do osady kultury ceramiki sznurowej 142/A i kurhanu kultury trzcinieckiej 144/A formą tej ochrony jest, zgodnie z art. 7 pkt 1 Ustawy OZ, wpis do rejestru zabytków – co stanowi kwalifikowaną formę ochrony, wyższą niż ogólna ochrona stanowisk archeologicznych, które co do zasady mogą być przekształcane lub niszczone po przeprowadzeniu odpowiednich badań archeologicznych. Co więcej, Ustawa OZ przewiduje w art. 18 ust. 1 uwzględnienie ochrony zabytków i opieki nad zabytkami m.in. przy sporządzaniu i aktualizacji studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin: „Ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami uwzględnia się przy sporządzaniu i aktualizacji (...) studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin (...)”. Trudno zaś za formę ochrony zabytków i opieki nad zabytkami przyjąć takie ustalenia Studium, które przewidują zniszczenie zabytków archeologicznych 142/A i 144/A. Co więcej, art. 18 ust. 2 pkt 2 i 3 Ustawy OZ nakazują, w odniesieniu do m.in. studiów gminnych (w szczególności: przy realizacji inwestycji), m.in. określenie rozwiązań niezbędnych do zapobiegania zagrożeniom dla zabytków, zapewnienia im ochrony przy realizacji inwestycji oraz przywracania zabytków do jak najlepszego stanu, oraz ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu uwzględniających opiekę nad zabytkami: „W (...) studiach, o których mowa w ust. 1, w szczególności: (...) 2) określa się rozwiązania niezbędne do zapobiegania zagrożeniom dla zabytków, zapewnienia im ochrony przy realizacji inwestycji oraz przywracania zabytków do jak najlepszego stanu; 3) ustala się przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu uwzględniające opiekę nad zabytkami.”. Ponadto, art. 19 ust. 1 pkt 1 Ustawy OZ przewiduje uwzględnienie w studium gminnym m.in. ochrony zabytków nieruchomych: „W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się, w szczególności ochronę: 1) zabytków nieruchomych wpisanych do rejestru i ich otoczenia”. Z całą pewnością określeniem rozwiązań niezbędnych do zapobiegania zagrożeniom dla zabytków, zapewnieniem im ochrony przy realizacji inwestycji, ustaleniem przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu uwzględniających opiekę nad zabytkami ani uwzględnieniem ochrony zabytków nieruchomych nie są ustalenia Studium sprowadzające się, w przypadku zabytków archeologicznych 142/A i 144/A, do naruszenia stanu zachowania zabytków

archeologicznych wpisanych do rejestru, w sposób powodujący ich unicestwienie, oraz do uprzedniego wykreślenia z rejestru zabytków (str. 113-114 i str. 145). Sprzeczności powyższych ustaleń Studium z Ustawą OZ nie wyłącza fakt uzyskania pozytywnej opinii Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków do projektu Studium (pismo z dnia 28 lutego 2018 r.), gdyż żadne stanowisko organu opiniującego nie może stanowić podstawy do modyfikacji wymogów ustawowych, związanych z prawidłowym konstruowaniem aktu planistycznego. Ponadto, Studium przesądza de facto o pozytywnej decyzji ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego co do wykreślenia w przyszłości zabytków archeologicznych 144/A i 142/A z rejestru zabytków – co wcale nie musi nastąpić. W imieniu Fundacji Greenpeace Polska pozwolę sobie zauważyć, że polskie prawo nie przewiduje możliwości skreślenia z rejestru zabytków zabytku, w tym zabytku archeologicznego, z tego tylko powodu, że na jakimś terenie jest przewidziana realizacja określonej inwestycji. Wręcz przeciwnie, art. 13 ust. 1 Ustawy OZ przewiduje skreślenie z rejestru zabytków wyłącznie zabytku wpisanego do rejestru, który uległ zniszczeniu w stopniu powodującym utratę jego wartości historycznej, artystycznej lub naukowej albo którego wartość będąca podstawą wydania decyzji o wpisie do rejestru nie została potwierdzona w nowych ustaleniach naukowych: „Zabytek wpisany do rejestru, który uległ zniszczeniu w stopniu powodującym utratę jego wartości historycznej, artystycznej lub naukowej albo którego wartość będąca podstawą wydania decyzji o wpisie do rejestru nie została potwierdzona w nowych ustaleniach naukowych, zostaje skreślony z rejestru.” – co w przypadku osady kultury ceramiki sznurowej 142/A i kurhanu kultury trzcinięckiej 144/A nie zachodzi. Należy przy tym zwrócić uwagę na istotną okoliczność, że oba zabytki archeologiczne znajdują się z grubsza w tym samym rejonie, w krańcowej i niewielkiej powierzchniowo, południowo-zachodniej części planowanego zwałowiska zewnętrznego odkrywki Złoczew. Możliwa jest zatem stosunkowo nieznaczna modyfikacja Studium poprzez zmianę kształtu zwałowiska zewnętrznego w ten sposób, by zwałowisko to nie objęło osady kultury ceramiki sznurowej 142/A i kurhanu kultury trzcinięckiej 144/A. Rozwiązanie takie, zapewniające ochronę rzeczonych zabytków archeologicznych jako cennych elementów polskiego dziedzictwa historycznego i kulturowego, byłoby nie tylko zgodne z prawem, ale leżałoby w dobrze pojętym interesie narodowym. W ocenie Fundacji Greenpeace Polska, ustalenie w Projekcie Studium takiego kształtu zwałowiska zewnętrznego odkrywki Złoczew, który będzie skutkować fizycznym zniszczeniem wpisanych do rejestru zabytków archeologicznych, tj. osady kultury ceramiki sznurowej 142/A i kurhanu kultury trzcinięckiej 144/A, jest skutkiem bezrefleksyjnego i bezdyskusyjnego podporządkowania się koncepcji potencjalnego inwestora, tj. spółki PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna SA Oddział Kopalnia Węgla Brunatnego „Bełchatów”, która od lat forsuje rzeczony rozwiązanie z tej jedynie przyczyny, że jest ono dla niej najbardziej korzystne ekonomicznie – podczas gdy nie leży ono w interesie społeczności gminy Ostrówek, którą pozbawia się w ten sposób elementów jej dziedzictwa regionalnego oraz tożsamości narodowej i lokalnej, ani w szeroko pojętym interesie społecznym wszystkich obywateli Rzeczypospolitej Polskiej. Jest to w istocie działanie na szkodę Narodu Polskiego i jako takie nie powinno być akceptowane przez organ samorządowy jakim jest Wójt Gminy Ostrówek. W związku z powyższym, w imieniu Fundacji Greenpeace Polska wnoszę, w

przypadku nieusunięcia z Projektu Studium przedsięwzięcia polegającego na budowie odkrywki Złoczew, o taką zmianę Projektu Studium, która zapewni zgodną z prawem i polskim interesem narodowym ochronę zabytków archeologicznych 142/A i 144/A, w szczególności poprzez zmianę aktualnie proponowanego kształtu zwałowiska zewnętrznego.

Rozstrzygnięcie Wójta - uwaga nieuwzględniona – na etapie opiniowania studium wojewódzki konserwator zabytków (Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Łodzi Delegatura w Sieradzu) pismem z dnia 28 lutego 2018r. zaopiniował projekt studium pozytywnie

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi

Za głosowało – 10 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymało się – 3 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

- e) Prognoza zawiera poważne błędy, polegające na niedoszacowaniu oddziaływania na środowisko szeregu planowanych przedsięwzięć, przez co wprowadza w błąd zarówno mieszkańców gminy Złoczew, jak radnych mających w drodze uchwały przyjąć Studium.

W szczególności:

W rozdziale 7 Wpływ ustaleń projektu studium na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego punkt a) Powietrze uznano, że oddziaływanie odkrywki Złoczew na jakość powietrza poza obszarem górniczym będzie niewielkie, powołując się na niskie wartości opadu pyłu na analogicznych odkrywkach Adamów i Bełchatów:

„Według pomiarów prowadzonych w kopalni Adamów, opad pyłu w sąsiedztwie wyrobiska nie przekraczał 50% dopuszczalnej normy wynoszącej 200 g/m²/rok” (str. 59):

„Wieloletnie pomiary prowadzone w otoczeniu wyrobiska i zwałowiska zewnętrznego pola Bełchatów (...) potwierdzają niewielki wpływ tych obiektów na wielkość opadu pyłu w otoczeniu. Wielkości opadu pyłu w bezpośrednim sąsiedztwie wyrobiska i zwałowiska, przy braku wpływu innych źródeł, nie przekraczają 50 g/m²/rok (25% dopuszczalnej normy) i są zbliżone do wartości charakterystycznych dla terenów użytkowanych rolniczo.” (str. 59);

a następnie konkludując: „Na zasadzie analogii, w warunkach odkrywki Złoczew, przy zwiększonej ilości niepodatnych na pylenie skał zwięzłych w nadkładzie, nie przewiduje się znaczącej zmiany jakości powietrza poza obszarem górniczym na skutek powierzchniowych emisji pyłu z obszaru wyrobiska i zwałowiska.” (str. 60).

W ocenie Fundacji Greenpeace Polska, konkluzja powyższa jest całkowicie błędna i sprzeczna ze stanem współczesnej wiedzy naukowej, co wyjaśniono poniżej w punktach. Autorzy Prognozy mylą różne wielkości fizyczne – czym innym jest bowiem opad pyłu na powierzchnię ziemi (wyrażony w jednostkach g/m²/rok), a czym innym roczna emisja pyłu (wyrażona w jednostkach Mg/rok), która przekłada się na finalne stężenia pyłu zawieszonego (PM10, PM2,5) w powietrzu (wyrażone w jednostkach µg/m³). Tymczasem to te ostatnie

parametry (a nie opad pyłu na powierzchnię ziemi) decydują o stanie jakości powietrza, co wynika z faktu, że zarówno dla pyłu PM10, jak PM2,5 określone są, przez Załącznik nr 1 Poziomy dopuszczalne dla niektórych substancji w powietrzu, zróżnicowane ze względu na ochronę zdrowia ludzi i ochronę roślin, termin ich osiągnięcia, oznaczenie numeryczne tych substancji, okresy, dla których uśrednia się wyniki pomiarów, dopuszczalne częstotliwości przekraczania tych poziomów oraz marginesy tolerancji do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031), stężenia dopuszczalne, tj. poziomy substancji, które nie powinny być przekraczane – będące standardami jakości powietrza.

W rzeczywistości, zarówno eksploatacja węgla brunatnego metodą odkrywkową, jak powiązane z tym aktywności (transport, składowanie) wiążą się z emisją znacznych ilości pyłu. Zgodnie ze wskaźnikami emisyjnymi EMEP-EEA Europejskiej Agencji Środowiska (European Monitoring and Evaluation Programme), opublikowanymi na: <http://www.eea.europa.eu/publications/emep-eea-guidebook-2013/part-b-sectoral-guidance-chapters/1-energy/1-b-fugitives/1-b-1-a-coal-mining-handling/view> planowane wydobycie węgla brunatnego z odkrywki Złoczew na poziomie ok. 18 mln ton/rok wiązać się będzie z roczną emisją pyłu PM10 na poziomie 756 ton/rok i pyłu PM2,5 na poziomie 90 ton/rok.

Dowodem znaczącego wpływu eksploatacji węgla brunatnego na stan jakości powietrza w sąsiedztwie kopalni odkrywkowych, a zarazem swoistym ostrzeżeniem dla mieszkańców, Wójta i radnych gminy Ostrówek, może być Program ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej (w zakresie pyłu PM10, PM2,5 oraz B(a)P), stanowiący załącznik do Uchwały Nr XXXIII/853/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 lipca 2017 roku (dalej: POP strefy wielkopolskiej), dostępny na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu: <https://www.umww.pl/departamenty/departament-srodowiska/powietrze/programy-ochrony-powietrza>

W dokumencie tym emisje z odkrywkowej eksploatacji kopalni, w tym węgla brunatnego, zidentyfikowano jako istotny czynnik wpływający na przekraczanie poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego we wschodniej części województwa wielkopolskiego, w której rozwinięte jest górnictwo odkrywkowe rzeźzonego surowca energetycznego.

Znajdujące się w POP strefy wielkopolskiej Rysunek 64 Lokalizacja i wielkość emisji pyłu PM10 z wydobycia kopalni na terenie strefy wielkopolskiej (str. 216) oraz Rysunek 65 Lokalizacja i wielkość emisji pyłu PM2,5 z wydobycia kopalni na terenie strefy wielkopolskiej (str. 217), przedrukowane poniżej, jasno pokazują, że znaczącym źródłem emisji pyłu obu rodzajów są kopalnie odkrywkowe węgla brunatnego w powiecie konińskim i tureckim, przy czym emitowane przez nie są roczne ilości rzędu nawet 54 Mg PM10/rok i 13 Mg PM2,5/rok. Źródłem tak dużych emisji pyłu PM10 i PM2,5 są: w pow. konińskim: odkrywka Józwin IIB (złóże Patnów IV, północno-zachodnia część powiatu), Tomistawice (północno-wschodnia część powiatu) i Drzewce (wschodnia część powiatu); w pow. tureckim: odkrywka Adamów (wschodnia część powiatu) i Koźmin (północno-wschodnia część powiatu); na których roczne wydobycie węgla brunatnego w 2016 r. wynosiło odpowiednio: 5,19 mln Mg/rok, 2,29 mln

Mg/rok i 1,57 mln Mg/rok oraz 2,94 mln Mg/rok i 0,51 mln Mg/rok (Bilans zasobów złóż kopalin w Polsce wg stanu na 31 XII 2016 r., Państwowy Instytut Geologiczny, Warszawa 2016, str. 36), a zatem 3,5-35 razy mniej niż planowane wydobycie 18 mln Mg/rok z odkrywki Złoczew. Co więcej, źródłem emisji okazują się być nawet zamknięte już, lecz dotąd niezrehabilitowane odkrywki Kazimierz Północ i Józwin IIA (północno-zachodnia część pow. konińskiego) oraz odkrywka Władysławów (północna część pow. tureckiego). W efekcie, w powiatach konińskim i tureckim obserwuje się w powietrzu istotny udział stężeń średniorocznych pyłu PM10 i PM2,5 pochodzących z wydobycia kopalin, co w POP strefy wielkopolskiej ilustrują przedrukowane poniżej Rysunek 39 Udział stężeń średniorocznych pyłu PM10 z wydobycia kopalin na obszarze strefy wielkopolskiej (str. 82) oraz Rysunek 45 Udział stężeń średniorocznych pyłu PM2,5 z wydobycia kopalin na obszarze strefy wielkopolskiej (str. 88). W przypadku kompleksu odkrywek Józwin IIB (czynna), Kazimierz Północ i Józwin IIA (zamknięte w 2011 r. i w 2003 r.) w powiecie konińskim oraz odkrywki Adamów (czynna) w powiecie tureckim dochodzi w efekcie do przekroczenia średniorocznego stężenia $40 \mu\text{g PM}_{10}/\text{m}^3$, tj. poziomu dopuszczalnego określonego przez cytowany już Załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu – i to w odniesieniu do emisji z samych odkrywek, zatem bez uwzględniania poziomu tła całkowitego, które należy dodać, by otrzymać finalne średnioroczne stężenie pyłu zawieszonego PM10 w danym punkcie. Co więcej, z POP strefy wielkopolskiej wynika, że nawet realizacja wszystkich przewidzianych działań naprawczych nie doprowadzi do przestrzegania średniorocznego poziomu dopuszczalnego $40 \mu\text{g PM}_{10}/\text{m}^3$ ani do nieprzekraczania dopuszczalnej częstości (35 dni w roku kalendarzowym) z przekroczeniem 24-godzinne stężenia $50 \mu\text{g PM}_{10}/\text{m}^3$ na obszarach sąsiadujących ze wspomnianymi odkrywkami węgla brunatnego, co ilustrują Rysunek 70 Przewidywane stężenie średnioroczne pyłu PM10 na obszarze strefy wielkopolskiej w roku 2022 (str. 232) i Rysunek 71 Przewidywana liczba dni z przekroczeniem pyłu PM10 na obszarze strefy wielkopolskiej w roku 2022 (str. 233). Problem ten wystąpi, mimo że w 2022 r. większość odkrywek w regionie konińsko-tureckim będzie już zamknięta (Józwin IIB – w 2022 r., Drzewce – w 2018 r., Adamów – w 2020 r., Koźmin – w 2017 r.) – pozostając jednak źródłem emisji pyłu jeszcze przez wiele lat. Na podstawie POP strefy wielkopolskiej można zatem wnioskować, że analogiczne problemy z wysokimi emisjami rocznymi pyłu oraz z przekroczeniami poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10 w powietrzu wystąpią w otoczeniu znacznie przecież większej odkrywki Złoczew, zarówno w trakcie jej budowy i eksploatacji, jak przez pewien okres po zakończeniu wydobycia węgla brunatnego. Innym dowodem znaczącego wpływu eksploatacji węgla brunatnego na zapylenie powietrza w sąsiedztwie kopalni odkrywkowych są wyniki badań stanu jakości powietrza w Bogatyni, tj. mieście w województwie dolnośląskim (powiat zgorzelecki), w pobliżu którego znajduje się odkrywka węgla brunatnego Turów i spalająca wydobyty węgiel elektrownia Turów, prowadzonych w latach 2015-17 przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska (WIOŚ) we Wrocławiu.

Z Oceny jakości powietrza na terenie województwa dolnośląskiego w 2015 r. (WIOŚ Wrocław, kwiecień 2016; https://www.wroclaw.pios.gov.pl/pliki/powietrze/ocena_2015.pdf) wynika, że w 2015 r. Bogatynię charakteryzowało największe zapylenie spośród wszystkich miejscowości województwa dolnośląskiego: tamtejsza mobilna stacja pomiarowa Bogatynia-

ul. Francuska, zlokalizowana na osiedlu mieszkaniowym Zatonie, ok. 1000 m od wyrobiska odkrywki Turów i ok. 600 m od granicy terenu elektrowni Turów, zarejestrowała (rozdział 7 Ocena jakości powietrza ze względu na ochronę zdrowia ludzi, podrozdział 7.6 Pył zawieszony PM10, w tym Tabela 14 Wyniki pomiarów pyłu zawieszonego PM10 na terenie woj. dolnośląskiego w 2015 r. – str. 32 oraz Wykres 14 Steżenia średnioroczne oraz liczba dni z przekroczeniami normy dobowej pyłu PM10 na terenie woj. dolnośląskiego w 2015 r. i Wykres 15 Steżenia średnie sezonowe pyłu PM10 na terenie woj. dolnośląskiego w 2015 r. – oba str. 29):

średnioroczne steżenie pyłu zawieszonego $61,5 \mu\text{g PM10/m}^3$ (154% średniorocznego poziomu dopuszczalnego $40 \mu\text{g PM10/m}^3$);

172 dni z przekroczeniem średniodobowego poziomu dopuszczalnego $50 \mu\text{g PM10/m}^3$ (przy dopuszczalnej liczbie 35 dni w roku kalendarzowym, w których takie przekroczenie może wystąpić); 36-te maksymalne steżenie średniodobowe na poziomie $99,0 \mu\text{g PM10/m}^3$ (podczas gdy nie powinno ono przekroczyć $50 \mu\text{g PM10/m}^3$); najwyższe maksymalne steżenie średniodobowe $195,7 \mu\text{g PM10/m}^3$ (391% średniodobowego poziomu dopuszczalnego $50 \mu\text{g PM10/m}^3$). Powyższe poziomy dopuszczalne oraz dopuszczalne częstości ich przekraczania są określone przez cytowany już Załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu. Co istotne, Bogatynia była jedyną miejscowością w województwie dolnośląskim, w przypadku której nie występowała znacząca różnica zapylenia powietrza w sezonie grzewczym i poza nim (Wykres 16 Przebieg steżeń średniodobowych pyłu PM10 na terenie woj. dolnośląskiego w 2015 r. - wszystkie stacje za wyjątkiem Bogatyni oraz Wykres 17 Przebieg steżeń średniodobowych pyłu PM10 w 2015 r. – stacja pomiarowa w Bogatyni – oba str. 30), gdyż średnie steżenie dobowe w sezonie pozagrzewczym ($55,7 \mu\text{g PM10/m}^3$) było jedynie o 19% niższe niż w sezonie grzewczym ($68,7 \mu\text{g PM10/m}^3$), nadal przekraczając średnioroczny poziom dopuszczalny $40 \mu\text{g PM10/m}^3$ (cytowane powyżej Tabela 14 i Wykres 15) – ta ostatnia okoliczność stanowiła ewenement w skali całego Dolnego Śląska. Brak tego rodzaju zależności sezonowej wskazuje jednoznacznie, że główną przyczyną zapylenia powietrza w Bogatyni była nie tzw. niska emisja (jak w innych dolnośląskich miastach lecz źródła emitujące pył praktycznie niezależnie od pory roku, tj. miejscowa odkrywka węgla brunatnego Turów i pobliska elektrownia Turów spalająca węgiel brunatny. Alternatywnie, wysokie zapylenie w rejonie Bogatyni zostało wykazane również za pomocą modelowania matematycznego poziomów pyłu zawieszonego PM10 w województwie dolnośląskim, przeprowadzonych przez WIOŚ we Wrocławiu dla 2015 r. Z map zamieszczonych na Rysunku 12 Rozkład liczby dni z przekroczeniami steżeń 24-godzinnych pyłu zawieszonego PM10 na terenie woj. dolnośląskiego na podstawie wyników modelowania jakości powietrza za 2015 i Rysunku 13 Rozkład steżeń średniorocznych pyłu zawieszonego PM10 na terenie woj. dolnośląskiego na podstawie wyników modelowania jakości powietrza za 2015 (oba str. 34) wynika, że Bogatynia jest, obok Wrocławia, Legnicy, Wałbrzycha i Jeleniej Góry, najbardziej zapylnym miastem na Dolnym Śląsku. Rzeczone modelowanie matematyczne, przeprowadzone przez WIOŚ we Wrocławiu dla 2015 r., wykazało w rejonie Bogatyni wysoki poziom zapylenia również w przypadku pyłu zawieszonego PM2,5 (rozdział 7 Ocena jakości powietrza ze względu na ochronę zdrowia ludzi, podrozdział 7.7 Pył zawieszony PM2,5), którego steżenie średnioroczne także przekroczyło poziom dopuszczalny, wynoszący, zgodnie z cytowanym już

Załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu, $25 \mu\text{g PM}_{2,5}/\text{m}^3$ – co przedstawia Rysunek 14 Rozkład stężeń średniorocznych pyłu zawieszonego $\text{PM}_{2,5}$ na terenie woj. dolnośląskiego na podstawie wyników modelowania jakości powietrza za 2015 rok (str. 37). W 2016 r. w Bogatyni nie prowadzono bezpośrednich pomiarów stężeń pyłu zawieszonego, niemniej jednak zbliżone jak rok wcześniej zapylenie powietrza zostało wykazane za pomocą modelowania matematycznego, przeprowadzonego również przez WIOŚ we Wrocławiu (Ocena jakości powietrza na terenie województwa dolnośląskiego w 2016 r., WIOŚ Wrocław, kwiecień 2017; https://www.wroclaw.pios.gov.pl/pliki/powietrze/ocena_2016.pdf) Wyniki tego modelowania opisano w rozdziale 7 Ocena jakości powietrza ze względu na ochronę zdrowia ludzi, podrozdział 7.6 Pył zawieszony PM_{10} i podrozdział 7.7 Pył zawieszony $\text{PM}_{2,5}$, a ilustrują je Rysunek 16 Rozkład liczby dni z przekroczeniami stężeń 24-godzinnych pyłu zawieszonego PM_{10} na terenie woj. dolnośląskiego na podstawie wyników modelowania jakości powietrza za 2016 rok (str. 39), Rysunek 17 Rozkład stężeń 24-godzinnych pyłu zawieszonego PM_{10} na terenie woj. dolnośląskiego (36. maksymalne stężenie 24-godzinne/percentyl 90,4 z rocznej serii stężeń 24-godzinnych) na podstawie wyników modelowania jakości powietrza za 2016 rok (str. 40), Rysunek 18 Rozkład stężeń średniorocznych pyłu zawieszonego PM_{10} na terenie woj. dolnośląskiego na podstawie wyników modelowania jakości powietrza za 2016 rok (str. 41) i Rysunek 20 Rozkład stężeń średniorocznych pyłu zawieszonego $\text{PM}_{2,5}$ na terenie woj. dolnośląskiego na podstawie wyników modelowania jakości powietrza za 2016 rok (str. 45). Z obliczeń powyższych wynikało zatem, że również w 2016 r. w Bogatyni średnioroczne stężenia pyłu zawieszonego przekraczały średnioroczne poziomy dopuszczalne $40 \mu\text{g PM}_{10}/\text{m}^3$ i $25 \mu\text{g PM}_{2,5}/\text{m}^3$, 36-te maksymalne stężenie średniodobowe pyłu PM_{10} przekroczyło średniodobowy poziom dopuszczalny $50 \mu\text{g PM}_{10}/\text{m}^3$, zaś liczba dni z przekroczeniem średniodobowego poziomu dopuszczalnego $50 \mu\text{g PM}_{10}/\text{m}^3$ przekroczyła 120 (przy dopuszczalnej liczbie 35 dni w roku kalendarzowym). Warto zaś zauważyć, że powyższe przekroczenia standardów jakości powietrza wynikały z wydobycia na odkrywce Turów w 2016 r. jedynie 7,53 mln Mg węgla brunatnego (Bilans zasobów złóż kopalin w Polsce wg stanu na 31 XII 2016 r. ..., str. 36), tj. zaledwie ok. 42% planowanego wydobycia rocznego z odkrywki Złoczew (18 mln Mg/rok). Co więcej, z Rysunku 15 Przewagi poszczególnych typów emisji w przestrzennych rozkładach stężeń 24-godzinnych pyłu PM_{10} w województwie dolnośląskim w 2016 r. (str. 38) i Rysunku 19 Przewagi poszczególnych typów emisji w przestrzennych rozkładach stężeń średniorocznych pyłu $\text{PM}_{2,5}$ w województwie dolnośląskim w 2016 r. (str. 44) wynika jasno, że w rejonie Bogatyni głównym źródłem emisji pyłu PM_{10} i $\text{PM}_{2,5}$ jest emisja wielkopowierzchniowa – czyli emisja właśnie z odkrywki węgla brunatnego Turów. Równie wysokie poziomy zapylenia pyłem PM_{10} zarejestrowano w rejonie Bogatyni w 2017 r. – w ramach kontroli interwencyjnej, przeprowadzonej przez WIOŚ we Wrocławiu w dniach od 10 lutego 2017 r. do 6 czerwca 2017 r. oraz od 3 października 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. na wspomnianej już ul. Francuskiej na Osiedlu Zatonie (łącznie pomiary prowadzono zatem przez $117 + 90 = 207$ dni, tj. przez ok. 57% roku kalendarzowego), a opisanej w Ocenie jakości powietrza na terenie województwa dolnośląskiego w 2017 r. (WIOŚ Wrocław, kwiecień 2018; https://www.wroclaw.pios.gov.pl/pliki/powietrze/ocena_2017.pdf). Powody rzeczonyj kontroli interwencyjnej wyjaśniono w rozdziale 6 Wojewódzka sieć monitoringu

powietrza: „Dodatkowo, poza systemem PMŚ {Państwowy Monitoring Środowiska}, WIOŚ we Wrocławiu w 2017 r. przeprowadził kontrolne pomiary pyłu PM10 w dniach od 10.02.2017 r. do 06.06.2017 r. oraz od 03.10.2017 r. do 01.01.2018 r. w Bogatyni przy ul. Francuskiej (Osiedle Zatonie). Stacja została postawiona w bliskim sąsiedztwie wyrobiska Kopalni „Turów”, na osiedlu mieszkaniowym zlokalizowanym między wyrobiskiem Kopalni „Turów” a Elektrownią „Turów”. Pomiary wykonano ze względu na interwencje mieszkańców na nadmierne zapylenie w tym rejonie spowodowane lokalnym oddziaływaniem Kopalni Węgla Brunatnego „Turów”.” (str. 11). W rozdziale 7 Ocena jakości powietrza ze względu na ochronę zdrowia ludzi, podrozdział 7.6 Pył zawieszony PM10 (w tym Tabela 14 Wyniki pomiarów pyłu zawieszonego PM10 na terenie woj. dolnośląskiego w 2017 r., str. 38-39) opisano wyniki rzeczonych pomiarów kontrolno- interwencyjnych, stwierdzając: przekroczenie średniodobowego poziomu dopuszczalnego $50 \mu\text{g PM}_{10}/\text{m}^3$ w ciągu 70 dni (na 207 dni pomiarowych; można przypuszczać, że gdyby pomiary prowadzono przez cały 2017 r., tj. przez 365 dni, liczba dni z rzeczonym przekroczeniem byłaby jeszcze większa – przy dopuszczalnej liczbie 35 dni w roku kalendarzowym, w których takie przekroczenie może wystąpić); najwyższe maksymalne stężenie średniodobowe $217,9 \mu\text{g PM}_{10}/\text{m}^3$ (436% średniodobowego poziomu dopuszczalnego $50 \mu\text{g PM}_{10}/\text{m}^3$).

Podobnie jak w latach poprzednich, modelowanie matematyczne, przeprowadzone przez WIOŚ we Wrocławiu dla 2017 r., po raz kolejny wykazało dla rejonu Bogatyni wysokie zapylenie pyłem zawieszonym PM10, co ilustruje Rysunek 16 Rozkład liczby dni z przekroczeniami stężeń 24- godzinnych pyłu zawieszonego PM10 na terenie woj. dolnośląskiego na podstawie wyników modelowania jakości powietrza za 2017 rok (str. 41), Rysunek 17 Rozkład stężeń 24-godzinnych pyłu zawieszonego PM10 na terenie woj. dolnośląskiego (36. maksymalne stężenie 24-godzinne / percentyl 90,4 z rocznej serii stężeń 24-godzinnych) na podstawie wyników modelowania jakości powietrza za 2017 rok (str. 42), Rysunek 18 Rozkład stężeń średniorocznych pyłu zawieszonego PM10 na terenie woj. dolnośląskiego na podstawie wyników modelowania jakości powietrza za 2017 rok (str. 43), jak również pyłem zawieszonym PM2,5, co przedstawia Rysunek 20 Rozkład stężeń średniorocznych pyłu zawieszonego PM2.5 na terenie woj. dolnośląskiego na podstawie wyników modelowania jakości powietrza za 2017 rok (str. 47).

Z obliczeń powyższych wynikało zatem, że również w 2017 r. w rejonie Bogatyni średnioroczne stężenia pyłu zawieszonego przekraczały średnioroczne poziomy dopuszczalne $40 \mu\text{g PM}_{10}/\text{m}^3$ i $25 \mu\text{g PM}_{2,5}/\text{m}^3$, 36-te maksymalne stężenie średniodobowe pyłu PM10 przekraczało średniodobowy poziom dopuszczalny $50 \mu\text{g PM}_{10}/\text{m}^3$, zaś liczba dni z przekroczeniem średniodobowego poziomu dopuszczalnego $50 \mu\text{g PM}_{10}/\text{m}^3$ przekraczała dopuszczalną liczbę 35 dni w roku kalendarzowym. Ponadto, WIOŚ we Wrocławiu ponownie jednoznacznie wskazał na przewagę w rejonie Bogatyni emisji wielkopowierzchniowej, tj. emisji z odkrywki węgla brunatnego Turów (Rysunek 15 Przewagi poszczególnych typów emisji w przestrzennych rozkładach stężeń 24-godzinnych pyłu PM10 w województwie dolnośląskim w 2017 r. – str. 40; Rysunek 19 Przewagi poszczególnych typów emisji w przestrzennych rozkładach stężeń średniorocznych pyłu PM2.5 w województwie dolnośląskim w 2017 r. – str. 46). Reasumując, w świetle powyższych ustaleń i badań, dokonanych i przeprowadzonych nie przez podmioty działające na rzecz operatorów odkrywek węgla brunatnego (jak miało to miejsce w przypadku cytowanych w Prognozie zakładów górniczych

Adamów i Bełchatów), lecz na zlecenie organów samorządowych (Sejmik Samorządowy Województwa Wielkopolskiego) oraz państwowych organów inspekcji ochrony środowiska (Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska we Wrocławiu), a zatem zawartych w dokumentach urzędowych, nie ulega wątpliwości, że odkrywki węgla brunatnego są znaczącym źródłem zapylenia powietrza w ich otoczeniu, zaś skutkiem ich eksploatacji jest niejednokrotnie przekroczenie określonych prawnie standardów jakości powietrza dla pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5, w stopniu zagrażającym ludzkiemu zdrowiu i życiu.

W związku z powyższym, stwierdzenia Prognozy bagatelizujące kwestię oddziaływania odkrywki Złoczew na stan jakości powietrza w gminie Ostrówek należy uznać za niemiarodajne. W ocenie Fundacji Greenpeace Polska oddziaływanie to powinny być zostać w Prognozie rzetelnie oraz szczegółowo określone, przeanalizowane i ocenione. W konsekwencji braku rzetelnego oraz szczegółowego określenia, przeanalizowania i ocenienia oddziaływania odkrywki Złoczew na stan jakości powietrza, w tym na poziom zapylenia, Prognoza praktycznie nie zawiera informacji na temat oddziaływania odkrywki Złoczew na zdrowie mieszkańców gminy Ostrówek. W Prognozie jedyna wzmianka dotycząca wpływu odkrywki Złoczew na zdrowie ludzi związana jest z emisją hałasu: „Do negatywnego, bezpośredniego i długoterminowego wpływu działalności kopalni na zdrowie ludzi zalicza się także hałas generowany przez urządzenia wykorzystywane podczas robót górniczych oraz hałas spowodowany wykorzystaniem materiałów wybuchowych. Oddziaływanie negatywne, pośrednie i długoterminowe na ludzi będzie powodować hałas generowany przez samochody ciężarowe, dowożące materiały i produkty, niezbędne do funkcjonowania zakładu i pojazdy do transportu osób.” (str. 51). Jest to oczywiście istotny rodzaj oddziaływania, ale z punktu widzenia zdrowia mieszkańców nie aż tak znacząco negatywny, jak niezorganizowana emisja pyłu z wyrobiska górniczego i zwałowiska zewnętrznego. Tymczasem emisja pyłów z odkrywki Złoczew i związany z tym wzrost stężeń pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 w powietrzu przyczyni się do znaczącego wzrostu zachorowalności na zapalenia oskrzeli oraz liczby napadów astmy wśród dzieci. Szczegółowe wyliczenia w tym zakresie zawiera załączona opinia mgr Łukasza Adamkiewicza Opracowanie o wpływie kopalni odkrywki Złoczew na zdrowie. Z opracowania tego wynika, że w trakcie całego okresu funkcjonowania odkrywki Złoczew niezorganizowana emisja pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 przyczyni się do ok. 2,5 tys. przedwczesnych zgonów, ok. 5 tys. przewlekłych zapaleń oskrzeli, ok. 750 tys. dni absencji chorobowej w pracy i ok. 150 tys. napadów astmy wśród dzieci, które to oddziaływanie należy określić jako negatywne, pośrednie, wtórne i długoterminowe. Pominięcie tych kwestii w Prognozie jest niezrozumiałe, zwłaszcza że na problem negatywnego oddziaływania odkrywki Złoczew na zdrowie ludzi zwracał Wójtowi Gminy Ostrówek uwagę jeden z organów opiniujących Projekt Studium, tj. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wieluniu, który w piśmie z dnia 8 marca 2018 r. zwrócił się o uzupełnienie Prognozy m.in. o „przedstawienie, jakie będzie znaczące oddziaływanie planowanej kopalni węgla brunatnego ze złoża „Złoczew” na zdrowie ludzi, w tym oddziaływanie bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótkotrwałe, średnioterminowe, długoterminowe, stałe, chwilowe, pozytywne, negatywne”. W Prognozie jednak nie odniesiono się do tych kwestii, poza wspomnianą już wzmianką odnośnie hałasu. Fundacja Greenpeace Polska z przykrością zauważa, że Wójt Gminy Ostrówek nie skorzystał, przy okazji uzupełniania Prognozy o wymagany przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wieluniu opis oddziaływania odkrywki

węgla brunatnego Złoczew na zdrowie ludzi, ze wspomnianego już opracowania mgr Ł. Adamkiewicza – mimo że je przecież posiadał, gdyż zostało ono złożone rok temu przez Fundację wraz z uwagami i wnioskami do poprzedniego projektu studium, którego nieważność stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi. Fundacja Greenpeace Polska wyraża nadzieję, że wynikało to jedynie z przeoczenia i przepracowania Organu, jakim jest Wójt Gminy Ostrówek, a nie z nonszalanckiego podejścia do dokumentacji składanej przez organizacje społeczne i mieszkańców w trakcie konsultacji społecznych kolejnych projektów Studium. Niezależnie od opisanej kwestii bezpośredniego oddziaływania na zdrowie ludzi emisji pyłów z odkrywki Złoczew, wydobyty węgiel brunatny ma zostać spalony w elektrowni Bełchatów; siłą rzeczy wyemitowane przez tę instalację zanieczyszczenia gazowo-pyłowe będą również oddziaływać na zdrowie ludzi – w całej Polsce i Europie, przekładając się na zwiększoną liczbę zgonów, zachorowalność i absencję chorobową. Będzie to także negatywne, wtórne i długoterminowe oddziaływanie odkrywki Złoczew – tyle że pośrednie; w Prognozie pominięto je całkowicie.

W Prognozie nie określono, nie przeanalizowano i nie oceniono skumulowanych oddziaływań na środowisko odkrywki Złoczew oraz przyszłych przedsięwzięć związanych z transportem węgla do elektrowni Bełchatów (linia kolejowa Złoczew-Bełchatów, nowe drogi lub taśmociąg) – choć kumulowanie takie wystąpi w odniesieniu do hałasu i emisji zanieczyszczeń do powietrza.

Ponadto, w Prognozie nie określono, nie przeanalizowano i nie oceniono skumulowanych oddziaływań na środowisko odkrywki Złoczew i elektrowni Bełchatów – choć kumulowanie takie wystąpi w odniesieniu do emisji zanieczyszczeń pyłowych do powietrza.

W związku z powyższymi, bardzo licznymi brakami i błędami Prognozy, w imieniu Fundacji Greenpeace Polska wnoszę o korektę tego dokumentu w taki sposób, by rzetelnie i szczegółowo określił on, przeanalizował i ocenił wymienione rodzaje oddziaływań na środowisko wszystkich przedsięwzięć zaplanowanych w Projekcie Studium

Rozstrzygnięcie Wójta – nie uwzględniono – W prognozie wzięto pod uwagę zagadnienie pylenia powierzchniowego w trakcie prowadzenia robót górniczych.

Oddziaływanie kopalni na środowisko zostało określone na podstawie Raportu o oddziaływaniu wydobywania węgla brunatnego ze złoża Złoczew na środowisko.

Aktualnie brak ostatecznych rozwiązań odnośnie sposobu transportu węgla brunatnego ze złoża Złoczew, dlatego studium nie blokuje przyszłych inwestycji związanych z transportem węgla. Ze względu na brak wyboru wariantu transportu węgla nie można dokonać analizy oddziaływania tych przyszłych przedsięwzięć.

Podczas opracowywania prognozy oddziaływania na środowisko ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrówek stwierdzono, iż oddziaływanie skumulowane na środowisko odkrywki Złoczew i elektrowni Bełchatów nie wystąpi.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi

Za głosowało – 10 radnych
Przeciw – 2 radnych
Wstrzymało się – 3 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

Przewodniczący obrad – szanowni radni wrócimy jeszcze raz do uwagi 5. Głosowaliśmy ją w rozbiciu, ze względu na to że uwaga jest złożona, a my radni w materiałach „Lista uwag nieuwzględnionych”- otrzymaliśmy tę uwagę jako jedną „*braku prognozy oddziaływania na środowisko*”. Żeby nie było żadnych wątpliwości przegłosujemy ją w całości.

Kto z panów jest za nieuwzględnieniem uwagi?

Za głosowało – 10 radnych
Przeciw – 2 radnych
Wstrzymało się – 3 radnych

Rada Gminy podtrzymała rozstrzygnięcie Wójta

P u n k t 7

=====

*Uchwalenie Studium uwarunkowań i kierunków
zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrówek*

Pan Stanisław Leszek Skibiński – Prezes Stowarzyszenia „Nie dla odkrywki Złoczew”- chciałbym kilka słów powiedzieć – jako Stowarzyszenie Nie dla Kopalni Złoczew mamy wątpliwości :

- 1) Sąd odrzucił studium w całości więc my uważamy, że Rada powinna podjąć decyzje o utworzeniu nowego studium. Jeżeli studium zostało odrzucone w całości. Na konsultacjach społecznych projektant powiedział, że rozpoczyna od pewnego momentu, jeżeli według naszego rozumowania WSA uchylił w uchwałę w całości to powinna powstać uchwała Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia studium i powinna być uruchomiona procedura tworzenia nowego studium.
- 2) Studium zostało odrzucone i dzisiaj powtarza się to samo czy ustalenia są ważne dla planu województwa łódzkiego. Obszary na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym – odpowiedź – na obszarze gminy Ostrówek nie występują przedsięwzięcia umieszczone w programach zadań rządowych. Na obszarze gminy Ostrówek nie występują obszary na których rozmieszczane będą inwestycje celu publicznego zgodnie z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego. Co się okazuje, że w

Wojewódzkim Planie Zagospodarowania Przestrzennego nie ma tego – natomiast Sąd zwrócił uwagę, że wszystkie plany oraz studium powinny być zgodne z Wojewódzkim Planem, tego nie ma, ale czytamy dalej w uzasadnieniu, które zostało odrzucone zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie studium określa się w szczególności obszary na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym oraz obszary na których będą inwestycje o znaczeniu ponadlokalnym. Zgodnie z ustaleniami wydobyć węgla brunatnego ze złoża Złoczew nie zostało zaliczone do żadnych z powyższych grup celów publicznych, czyżby to była inwestycja prywatna? Natomiast fakt, że jest celem publicznym wynika z ustawy o gospodarce nieruchomościami. No to jak jest celem publicznym czy nie jest, jeżeli jest celem publicznym to na litość Boga Rado spójrzcie na to obiektywnie. Czy jest czy nie jest. No to jak Urząd Gminy prywatną kopalnię otwiera? A z drugiej strony szanowna Rado już byście się tu nie męczyli gdyby było takie proste to już dawno Wojewoda by podjął to Studium, ale on potrzebuje zepchnięcia na Was a to kosztuje. Pozwolę sobie przypomnieć 2013 rok studium, które jest również zrobione przez Urząd Gminy Wojewoda pani Jolanta Chełmińska uchyla z jakiego powodu – niezgodności – czy Urząd Gminy to nie kosztowało? 2017 rok pomimo naszych uwag, pomimo naszego zwracania uwagi na wiele niezgodności państwo żeście uchwalili studium – kosztowało nas czy nie – co Wy na to jako Rada? Dzisiaj proszę państwa dochodzimy do tego, że nie trzymamy się, co tutaj kilkakrotnie zostało w tych uwagach powiedziane, nie trzymamy się ustaw tylko ustalenia, ustalenia, jak Zarząd Województwa jeżeli nie ma tego w planie może ustalić coś z Wami – mówiąc, że to jest zgodne z Planem Wojewódzkim. Szanowni państwo jak to jest możliwe. Nie będę więcej mówił. W imieniu Stowarzyszenia Nie dla Odkrywki Złoczew wnioskuję o rozmyślne głosowanie, ponieważ uważamy, że to jest znowu kolejny akt, który ma bardzo wielkie potknięcia. Bardzo wielkie potknięcia, które będziemy próbowali wytknąć.

Radny Łukasz Pawlik – na pewno nas to kosztowało, aczkolwiek myślę, że są takie rzeczy zawsze będzie można podważyć, ja osobiście pomimo że jestem radnym z Ostrówka staram się myśleć o całej gminie. Przekonuje mnie to, że powstaną nowe miejsca pracy, myślę że jeśli byłoby referendum przeprowadzone w naszej gminie i zapytano by się tych ojców co wyjeżdżają za granicę żeby zarobić na to żeby wybudować swój własny domek, że byliby za kopalnią. I te dzieci, które widzą swoich ojców raz w miesiącu czy tylko w weekendy. Jest to działanie wieloletnie, nawet kilkudziesięcioletnie. My będziemy o tym decydować jak będzie wyglądała nasza gmina w przyszłości. Jest to trudna decyzja, ale będziemy znosić trudności związane właśnie z kopalnią. Myślę że więcej jest plusów niż minusów.

Radny Czesław Warszawski – jestem przede wszystkim rolnikiem, hodowcą, tyle było dzisiaj mowy o wykupie, jakie to kwoty są – zastanawiam się gdzie jest reszta społeczeństwa. Wy sami w czwórkę walczyście o to, aby rzeczywiście godnie zostać wynagrodzonym. Tyle krzesłek nastawianych, cztery

zajęte, gdzie to społeczeństwo jest. Myślę, że to jest najgorsza bolączka, że to społeczeństwo nie idzie z Wami. Tu nie powinno być czterech, ale czterdziestu, ja będę głosował przeciw, znacie moje stanowisko, obawiam się że walka Wasza to walka z wiatrakami. Wiem, jak była budowana linia 400 kV – robiłem zebrania i co to dało. Wy walczycie i Wam należą się największe słowa uznania.

Pan Stanisław Leszek Skibiński – Prezes Stowarzyszenia „Nie dla odkrywki Złoczew”

- my przyjechaliśmy w czterech jako Zarząd

Stowarzyszenia Nie dla Odkrywki Złoczew, natomiast społeczeństwo ma już serdecznie dość jeżdżenia na takie spotkania z którego nic nie wynika. Natomiast w dalszym ciągu procedury są w dalszym ciągu ciągnięte dalej i my przyjechaliśmy jako Stowarzyszenie, żeby złożyć swoje uwagi i myślę, że możecie je przyjąć lub nie chociaż wiemy jak to będzie. Nie czas i miejsce na to żebyśmy się licytowali czy więcej jest członków w Stowarzyszeniu na Nie czy na Tak. Są dwie grupy społeczne jedni są za drudzy są przeciw.

Pan Piotr Banaś – Komisja Uchwał i Wniosków – przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrówek.

Przewodniczący obrad – kto z panów radnych jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały?

Za przyjęciem głosowało – 10 radnych

Przeciw – 3 radnych

Wstrzymało się – 2 radnych

UCHWAŁA Nr XXXIII/229/18

P u n k t 8

=====
Wolne wnioski i zapytania

Wniosków i zapytań nie zgłoszono.

P u n k t 9

=====

Zamknięcie obrad XXXIII sesji Rady Gminy

Pan Andrzej Wojewoda – Przewodniczący Rady Gminy – dokonał zamknięcia obrad XXXIII sesji Rady Gminy Ostrówek.

Na tym protokół zakończono

Protokołowała

Urszula Giełzak